

## **Posudek vedoucí diplomové práce**

Autor diplomové práce: **Michal Vaníček**  
Název diplomové práce: **Modifikace společného jmění manželů**  
Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Kristýna Spurná**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Autor předložil diplomovou práci, v níž využil stávající situaci v právním řádu České republiky spojenou s rekodifikací soukromého práva a zpracoval právní úpravu společného jmění manželů se zaměřením na jeho možné modifikace. Nelze přehlédnout, že práce je kompilátem, čemuž odpovídá i rozsáhlý poznámkový aparát, ale jde o kompilát poměrně zdařilý.

Diplomová práce je zpracována na 63 stranách, splňuje tedy stanovený rozsah. Je patrné, že autor věnoval korektuře dostatek času, neboť práce je z formálního hlediska na dobré úrovni, obsahuje malé množství překlepů, gramatických nedostatků či chyb v interpunkci. K plynulosti textu přispěl autorem vytvořený seznam zkratk nejčastěji používaných právních předpisů či slovních spojení. Vedoucí kvituje, že autor pro tzv. nový občanský zákoník vytvořil zkratku OZ, nikoli dnes běžně používané NOZ s ohledem na to, že občanský zákoník již není třeba odlišovat od jiného platného a účinného občanského zákoníku a naopak pro zákon č. 40/1964 Sb. se stále častěji používá zkratka SOZ.

Práce je doplněna formálně správným a rozsahově bohatým seznamem použité literatury. Diplomant čerpal nejen z odborné knižní a časopisecké literatury, právních předpisů a internetových zdrojů, ale také ze zahraničních zdrojů, v tomto případě francouzských. Autor pracoval rovněž s judikaturou, a to bez ohledu na to, že práce je věnována zcela nové právní úpravě, k níž logicky aktuální judikatura neexistuje. Nebál se však zpracovat dosavadní judikaturu a zamyslet se nad tím, zda je použitelná i v současné době. Při psaní autor prokázal dobrou schopnost pracovat s vybranou literaturou, neuchýlil se k pouhému přepisu delších pasáží jiných autorů, ačkoliv práce je z větší části kompilátem.

Jak již bylo konstatováno, předkládaná práce je opatřena standardním poznámkovým aparátem, který byl v převážné části využit pouze k odkazům na použité prameny, nikoli také k vedlejšímu textu, který by mohl být v hlavním textu rušivý.

Autor se řádně držel zvoleného tématu, přestože původně stanovená osnova doznala drobné změny. Pisatel tak učinil bez dohody s vedoucí své práce, a přestože se jedná o krok správným směrem a autor důvody pro takové rozhodnutí vysvětluje již v úvodu práce, nelze toto pochybení přehlédnout. Cílem, který si vytyčil v úvodu své práce, bylo popsat, jaké manželské majetkové režimy mohou být zavedeny, jak je lze měnit a konečně jednotlivé režimy důkladně analyzovat. Lze zkonstatovat, že takto stanoveného cíle se mu podařilo dosáhnout.

Práce je kromě úvodu a závěru rozdělena do pěti samostatných kapitol a je ukončena cizojazyčným resumé v anglickém jazyce, které by, zejména s ohledem na celkovou délku práce,

mohlo být rozsáhlejší. Jednotlivé kapitoly a podkapitoly na sebe logicky navazují. Práce je dostatečně přehledná a pro laického i pro kompetentního čtenáře dobře srozumitelná.

První kapitolu věnoval autor stručné a jasné definici a vymezení základních pojmů, s nimiž následně v textu pracoval. Pokračoval historickým exkurzem, kterému dle vedoucí správně věnoval přiměřený prostor odpovídající tomu, že tématem práce není historie jako taková. Navíc historický přehled nezačal tak jako většina studentů již římským právem, ale až koncem 20. století. I toto kvituje vedoucí s povděkem, neboť práce by se tak zbytečně prodlužovala. Třetí kapitola představuje stěžejní část celé práce. Autor v ní postupně rozebírá zákonný režim SJM včetně správy a dále smluvený režim SJM a režim založený rozhodnutím soudu. Tato hlavní kapitola je, stejně jako následující kapitoly, čtivá, diplomant zde průběžně porovnává současnou právní úpravu s úpravou předcházející se zdůrazněním nejpodstatnějších rozdílů. Obsahuje i názory autora na právní úpravu, byť mnohdy se jedná o názory třetích osob, nikoli jeho samotného. Nebojí se však sporné body čtenářům předestřít a vždy se snaží přiklonit se k jedné či druhé straně. Hojně využívá také judikaturu, díky níž se vypořádává s řadou problematických či nejasných částí právní úpravy.

Jako vhodnou lze v současné době vnímat komparaci se zahraniční právní úpravou. Autor si byl této skutečnosti vědom, a proto se ve čtvrté kapitole zabýval právní úpravou společného jmění manželů ve Francii, konkrétně v Code civil, tedy ve francouzském občanském zákoníku. Z textu není patrné, proč si autor vybral právě právní řád Francie. Více než o komparaci jde o přehled francouzské právní úpravy bez zhodnocení autora. Za zvážení by bývalo stálo analyzovat unijní předpisy a vyhodnotit, zda mají nějaký dopad na českou právní úpravu.

V poslední kapitole se autor pokusil o úvahy de lege ferenda. Jeho snahu je třeba vyzdvihnout, i když z části se jedná o úvahy de lege lata.

Zmínit je třeba také aktivní přístup diplomanta ke zpracování problematiky. Jak vyplývá z přílohy I., provedl autor rozhovor s notářkou, s níž diskutoval praktické zkušenosti s modifikacemi SJM a se současnou právní úpravou.

Autor se prakticky nedopouští věcných chyb a nepřesností, což je pravděpodobně dáno zejména tím, že práce je kompilátem, byť kvalitním. Způsob jeho vyjadřování je vesměs srozumitelný a adekvátní zpracovávané problematice. To by však mělo být u práce obdobného charakteru samozřejmostí. Autor bohužel až na výjimky neobohatil práci samostatnými úvahami, vlastními názory a případnou kritikou. Tento způsob práce by byl přínosnější, než pouhá kompilace myšlenek jiných autorů.

**Předloženou práci doporučuji k ústní obhajobě a předběžně ji hodnotím jako výbornou až velmi dobrou v závislosti na průběhu obhajoby. V jejím rámci se diplomant pokusí kromě vlastní obhajoby o zodpovězení těchto otázek:**

- 1. Lze se sepsáním smlouvy o režimu oddělených jmění vyhnout postižení majetku v SJM pro existující výlučný dluh jednoho z manželů tak, jak je naznačeno na str. 72?**
- 2. Který z manželů bude pasivně legitimován v případě žaloby na zaplacení závazku, který patří do SJM, ale který byl převzat pouze jedním z manželů?**
- 3. Považuje autor možnosti modifikace SJM dané současnou právní úpravou za dostačující?**

V Plzni dne 10.5.2015

  
.....  
JUDr. Kristýna Špurná