

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

## Fakulta právnická

### PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil student: Tomáš Čuda

Název práce: Náklady řízení podle o.s.ř. i zákona o zvláštních řízeních soudních

Vedoucí práce: JUDr. Miloslav Ungr

Oponoval: JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE

Předložená práce splňuje stanovené požadavky pro diplomové práce. Autorem vymezené cíle byly naplněny. V úvodu práce se autor dopustil drobného formulačního přešlapu, když v prvním odstavci zmiňuje „*naznačenou derogační legislativu Ústavního soudu*“, avšak sám onen náznak chybí. Při hodnocení dosažení cílů samotným autorem v závěru práce však spatřuji zbytečnou stručnost. Ve třetím odstavci například autor uvádí, že se „*musel uchýlit k vypuštění některých marginálních otázek*“, avšak už nijak nenaznačí jakých, aby si případně laskavý čtenář mohl představit celkovou šíři tématu.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Autor se hned v úvodu své práce věnuje teoretickému aspektu zvoleného tématu a podrobně vymezuje obsah titulního pojmu a jednotlivé druhy. V kapitole 1.4 nesprávně uvádí, že svědečné jsou náklady, které původně vznikly (mimo jiné) účastníkům. Práce reflektuje aktuální úpravu nákladů řízení a její autor správně poukazuje na ustanovení § 142a o.s.ř. a § 14b advokátního tarifu, kde projevuje i svůj právní názor na uvedenou problematiku. Jako nesystematické považuje oponent, že v kapitole 1.5.1 se autor věnuje rozlišení prosté a kvalifikované výzvy, avšak podstata citovaného ustanovení je rozebírána až v kapitole 3., přičemž alespoň odkaz na tuto kapitolu by čtenáři pomohl v lepší orientaci.

V subtilní kapitole 2., sedmém odstavci vychází autor z judikatury, která dopadá na znění zákona před novelou č. 7/2009 Sb., a uvedené závěry proto neodpovídají současnému znění ustanovení § 141 odst. 1 o.s.ř.

Výraznou pasáží 3. kapitoly je část, ve které je na podkladu judikatury Ústavního soudu vymezena účelnost vzniklých nákladů řízení. Dále pak autor rozebírá způsoby náhrady nákladů řízení dle různých procesních způsobů skončení řízení a neopomíná ani specifčnost platebního místa pro náklady řízení v případě, že je účastník řízení zastoupen advokátem, notářem nebo patentovým zástupcem.

Čtvrtá kapitola předložené práce je pak věnována nákladům v nesporných řízeních, resp. v řízeních upravených zákonem č. 292/2013 Sb. V úvodu je stručně zmíněn vztah citovaného předpisu a o.s.ř., dále je pak kapitola věnována speciální úpravě. Uvedenou kapitolu by bylo vhodné rozšířit o aktuální rozhodovací praxi soudů, avšak uvedené neleze

vnímat jako chybu, spíše jako podnět pro případ, že by se autor předmětným tématem i v budoucnu zabýval.

Kapitolu, která se věnuje rozhodování o nákladech řízení, sám autor označuje jako klíčovou a oponent se s tímto označením zcela ztotožňuje. Prostor je věnován rozdílu v rozhodování dle jednotlivých fází řízení a rovněž jsou stručně uvedena specifika vykonávacího řízení. Jako povedenou lze pak hodnotit i kapitolu poslední, ve které se diplomant zabývá úvahami de lege ferenda. Dle názoru oponenta mělo být srovnání s výší náhrad na Slovensku doplněno i grafem, který by přehledně ilustroval závěry porovnání.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Diplomová práce působí úhledně, absentují písarské chyby, což svědčí o pečlivé redakci práce. Seznam literatury však není abecedně řazen, což považuji za výrazné pochybení ve vztahu k formální úpravě práce. Za zmínku stojí upozornění na chybu diplomanta, který v případě svého stěžejního zdroje (komentář k o.s.ř. od vydavatelství C.H.Beck, 2009) uvádí jako autora Jaromíra Jirsu, namísto dr. Drápala. Uvedená chyba se pak promítla i do věcné správnosti poznámkového aparátu. Jako nešťastný pak považuji obsah Seznamu použitých zkratk a výrazů. Autor zde například uvádí i význam slova „bagatelní“, čímž si troufám říci, že uráží čtenáře diplomové práce.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práce se věnuje velice důležitému tématu civilního procesu a je sympatické, že si student toto téma zvolil. Je zřejmé, že mu k tomuto výběru pomohla praktická zkušenost s právem, neboť bez ní by se mu téma nepodařilo uchopit způsobem, kterým tak učinil. Na diplomové práci je znatelné úsilí jejího autora odvést co nejlepší výkon. Autor se však dopustil několika pochybení, a to jak po obsahové, tak po formální stránce. Práce byla zpracována ve vymezeném rozsahu a její originalita byla ověřena.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jakým způsobem je rozhodováno o nákladech řízení, která mají povahu tzv. iudicium duplex?
2. Jaký vývoj zaznamenala úprava ustanovení § 138 odst. 1 o.s.ř. a jaké důvody k tomu zákonodárce vedly?

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Doporučuji diplomovou práci Tomáše Čudy k obhajobě.  
Navrhuji hodnocení práce velmi dobře.

Datum: 6. května 2015

Podpis:

