

---

## POSUDEK vedoucí diplomové práce

Diplomantka: **Renata Čeňková**  
Téma diplomové práce: Rozhodčí řízení po přijetí tzv. spotřebitelské novely  
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D., LL.A.  
Oponent: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

---

### **1. Úvod:**

Téma vybrané diplomantkou je stále velmi aktuální, ačkoliv tzv. spotřebitelská novela zák. č. 216/1994 Sb. – o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů byla přijata již v roce 2012, tedy zákonem č. 19/2012 Sb.

V úvodu si diplomantka vytýčila za cíl práce podrobně analyzovat současnou právní úpravu rozhodčího řízení se zdůrazněním změn provedených spotřebitelskou novelou a následně se věnovat vztahu rozhodčího řízení a civilního procesu.

### **2. K systematice:**

Posuzovaná diplomová práce je kromě úvodu, závěru a cizojazyčného resumé rozdělena do tří kapitol. V první kapitole diplomantka zpracovala vymezení pojmu a charakteru rozhodčího řízení počínaje stručným nástinem historického vývoje rozhodčího řízení. Tato kapitola kromě charakteristicky rozhodčího řízení obsahuje zpracování základních zásad rozhodčího řízení a pojem arbitrability sporu. Druhou kapitolu, která tvoří stěžejní část práce, věnovala diplomantka současné právní úpravě rozhodčího řízení. Třetí kapitola pojednává o vztahu rozhodčího řízení a civilního řízení.

### **3. K obsahu:**

Diplomová práce je zpracována systematicky. Diplomantka po stručném historickém nástinu zpracovala teorie charakteru rozhodčí smlouvy, která je předpokladem rozhodčího řízení. Správně se přiklonila k tzv. teorii smíšené.

Výstižně jsou popsány zásady rozhodčího řízení. Pojednání o arbitralitě sporu je poněkud stručné a stejně tak exkurz do úpravy arbitrality ve vybraných evropských zemích (Slovensko, Rakousko, Německo, Anglie), o nichž je skutečně jenom zmínka. Lze však akceptovat, že diplomová práce není zaměřená na komparaci. Pokud jde o obsah kapitoly o současné právní úpravě rozhodčího řízení, zde diplomantka projevila znalost vnitrostátní úpravy včetně evropských směrnic. Velmi pečlivě se diplomantka věnuje charakteru, obsahu a právní povaze rozhodčí smlouvy. Kromě rozhodčího řízení ad hoc a rozhodčího řízení před stálými rozhodčími soudy neopomněla diplomantka zpracovat i problematiku tzv. arbitrážních center. Diplomantka zdařile zpracovala průběh rozhodčího řízení včetně možností přezkumu

rozhodčího nálezu. Na str. 37 si však nejsem jistá, zda může rozhodčí orgán schválit smír usnesením. Toto tvrzení by bylo vhodné při obhajobě podpořit vhodnou argumentací. Pokud jde o zpracování vztahu rozhodčího řízení a civilního procesu, jde o poněkud stručné pojednání, lze však respektovat, že toto nebylo hlavním tématem diplomové práce.

#### **4. Zhodnocení:**

Diplomová práce je přehledným a systematickým zpracováním daného tématu. Diplomantka čerpala z kvalitní odborné literatury i judikatury. Při citaci řádně označila použitý pramen. Po formální i obsahové stránce splňuje posuzovaná diplomová práce požadavky kladené na tento druh studentských prací. Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shody s jinými díly 7%.

#### **5. Závěr:**

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Téma obhajoby navrhuji – podrobné pojednání o ustanovení § 31 písm. g) ZRŘ.

V Plzni 20.4.2015

  
JUDr. Miloslava Wiplingerová, Ph.D., LL.A.  
vedoucí diplomové práce