

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Renata Čeňková  
Název diplomové práce: Rozhodčí řízení po přijetí tzv. spotřebitelské novely  
Oponent diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 7 %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce je členěna do úvodu, tří následujících kapitol, v nichž se věnuje zejména vymezení pojmu rozhodčího řízení, současné úpravě rozhodčího řízení a jeho vztahu k soudnímu řízení civilnímu. Následuje závěr, v němž autorka shrnula nejvýznamnější změny zákona o rozhodčím řízení, které se týkají řízení ve věcech spotřebitelů. Poukázala také na nedostatky nové právní úpravy, spočívající v tom, že nechrání dalšími slabší strany, například zaměstnance.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravy a judikatury. Kromě toho postupovala autorka metodou kompilační. Při srovnávání s úpravou v jiných zemích využila metody komparace, byť zde se jedná o velmi kusé informace, bez odpovídajícího studia originálních pramenů.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> V právní úpravě se autorka orientuje na slušné úrovni, je třeba zdůraznit, že se věnuje i mezinárodním pramenům rozhodčího řízení a pramenům evropským. V některých případech se dopouští drobných nepřesností – např. pojednává o nařízení Brusel I., ovšem od 10. 1. 2015 nabylo účinnosti již nové nařízení č. 1215/2012 (označované jako Brusel I bis).				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>X</b>		

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

Zdůvodnění:

Pokud jde o použití judikatury, soustředí se autorka zejména na rozhodnutí vnitrostátních vyšších soudů – Nejvyššího soudu České republiky a Ústavního soudu České republiky. Odkazy na judikaturu vhodně doplňuje podávaný výklad, pro nějž čerpá zejména z knižní literatury. V některých případech by však bylo vhodné, aby byl přehled o judikатурním vývoji doplněn o nejnovější rozhodnutí, publikovaná v době do odevzdání práce – např. rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 33 Cdo 1354/2014 ze dne 24.9.2014 vyjadřující se ke standardům rozhodčího řízení.

<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		<b>X</b>	
-----------	--	--	----------	--

Zdůvodnění:

Autorka pracuje zejména s vnitrostátní odbornou literaturou. Byť se rozsah práce s odbornou literaturou může jevit jako značný, při bližším pohledu je zřejmé, že diplomantka využívá spíše několika málo hlavních děl, zejména Bělohávkův komentář z roku 2012 nebo publikaci N. Rozehnalové Rozhodčí řízení v mezinárodním a vnitrostátním obchodním styku z roku 2013. Uvádí-li ve své práci srovnání s rozhodčím řízením v jiných státech, bylo by vhodné, aby pracovala i se zahraniční odbornou literaturou. To však, až na úplné výjimky chybí.

<b>6.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	<b>X</b>		
-----------	---	----------	--	--

Zdůvodnění:

K formální stránce práce nemám žádných připomínek.

<b>7.</b>	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce			
-----------	--------------------------------------	--	--	--

Zdůvodnění:

Práce přináší ucelený teoretický přehled rozhodčího řízení v České republice. Pokouší se i o určitou komparaci; činí tak ale pouze strohým způsobem, přičemž se lze domnívat, že právě v zahraničí by autorka získala cenné informace o přístupech k rozhodčím řízením ve spotřebitelských věcech.

Významný přínos práce spočívá v tom, že autorka vyhledává a hodnotí i kritické názory na současnou právní úpravu.

<b>8.</b>	Otázky položené k obhajobě:			
-----------	-----------------------------	--	--	--

1. Jak bude v rozhodčím řízení realizováno právo spotřebitele jednat ve svém mateřském jazyce? Kdo bude náklady s tím spojené platit a hradit?

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

---

2. Kolik je v současné době zapsáno osob v seznamu rozhodců vedeném Ministerstvem spravedlnosti podle § 4 odst. 3 zák. č. 216/1994 Sb.?

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ <del>nedoporučuji</del> <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Plzni, dne 27. 4. 2015



---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.