

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Mgr. Otakar Koutenský

Název diplomové práce: Základní procesní principy výkonu rozhodnutí a soudní exekuce

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Jitka Wolfová

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal nejvyšší míru podobnosti diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Diplomant zvolil s ohledem na vybrané téma práce v zásadě logickou a přehlednou strukturu, které je v souladu se zadáním DP a jejím obsahem. Samotná práce se člení na 8 kapitol, které se člení na podkapitoly.</p> <p>Výhrady ke struktuře mám jednak v souvislosti s rozsahem kapitoly pod bodem 3., kde se autor věnuje základním principům soudního řízení, z mého pohledu až příliš rozsáhlé na úkor dalších kapitol, které mají být těžištěm práce v souladu se zadáním (myslím kapitoly pod body 4. a 5.). Další výhradou z mé strany je ta skutečnost, že ve stěžejních kapitolách pod body 3. - 5. se velmi často opakují základní věci, instituty, zásady, aniž by v některých kapitolách byla tato jednotlivá témata skutečně hlouběji analyzována a konfrontována s judikaturou.</p> <p>Za pozitivum a oživení tématu z pohledu volby struktury lze považovat kapitolu pod bodem 7., kde autor srovnává dané téma s platnou úpravou na Slovensku.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Diplomant v úvodu a též v závěru své DP uvádí, že práci zpracoval formou analýzy a v nosné části práce použil metodu komparativní analytickou, je však výrazně patrná i kompilační metoda.</p> <p>Celkově konstatuji, že zvolené metody, jsou pro účely zpracování diplomové práce považovány za dostačující.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	x		

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Zdůvodnění:

Diplomant prokázal dobrou orientaci v právní úpravě.

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		x	
----	---	--	---	--

Zdůvodnění:

Musím konstatovat, že diplomant pracuje s poměrně malým množstvím právních pramenů, práce s judikaturou je též velmi omezená.

5.	Vyžití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	x		
----	---	---	--	--

Zdůvodnění:

Diplomant v práci průběžně pracuje a cituje odbornou literaturu. Za pozitivum lze považovat, že diplomantem zvolená literatura je považována za uznávanou v oblasti zvoleného tématu.

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	x		
----	---	---	--	--

Zdůvodnění:

Formální úprava DP, jazyková úroveň diplomanta včetně použité literatury splňují standard, který se očekává a je příslušnými normami vyžadován. V textu se občas naleznou jazykové nepřesnosti (např. na str. 38 odst. 2, na str. 72 odst. 3), které měly být samozřejmě autorem odstraněny při závěrečném čtení práce.

V práci se nachází i několik věcných nepřesností, např. na str. 13 odst. 1. Opravdu nebyl důvodem vzniku profese soudního exekutora nárůst návrhů na nařízení exekuce, neb exekuční řízení ještě nebylo zavedeno. Na str. 37 chybí ve výčtu příkladů, kde se uplatňuje zásada veřejnosti, i další případy, např. všechny dražební jednání. Na str. 39 odst. 1, v závěru najdeme určitý protimluv autora, když hovoří o zásadě ochrany povinného, který jej však nezvýhodňuje. Na str. 66, v podkapitole 5.10. absentuje řada postupů, při kterých soudní exekutor provádí dokazování.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	x		
----	--------------------------------------	---	--	--

Zdůvodnění:

Jak již bylo výše uvedeno, diplomat zvolil dostatečnou strukturu DP, předvedl dobrou orientaci v právních předpisech.

Na druhou stranu ovšem práce nepřináší žádný přelomový názor či úvahy de lege ferenda, diplomant v práci málokdy navrhuje vlastní způsob řešení, výklad nebo se nepokouší

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

navrhnout jinou právní koncepci. Dle mého názoru měly být kapitoly, pod body 4. a 5., které se věnují principům výkonu rozhodnutí a soudním exekucím, daleko propracovanější, pestřejší v názorech a zejména v judikatuře, které je v této oblasti dostatek. Ani v závěru nenajdeme autorovo zhodnocení právní úpravy zvoleného tématu, vyjma jeho doporučení ke zrušení dvojkolejnosti vykonávacího řízení.

Celkově se práce dá hodnotit jako základní průvodce civilními principy, zejména výkonu rozhodnutí a soudních exekucí.

8.	Otázky položené k obhajobě:		
-----------	-----------------------------	--	--

1. Na jakých principech jsou postaveny případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí?

2. Doplňte příklady, kdy se provádí dokazování a uplatňuje se při vykonávacích řízeních zásada volného hodnocení důkazů.

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	2-3 (podle úrovně obhajoby)

V Plzni, dne 27. 4. 2015

JUDr. Jitka Wolfová

