

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Otakar Koutenský

Název diplomové práce: Základní procesní principy výkonu rozhodnutí a soudní exekuce

Oponent diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Práce je členěna do osmi kapitol, v nichž jsou definovány základní principy soudního řízení, základní principy výkonu rozhodnutí a exekuce. Je rovněž provedena komparace s jiným právním řádem (Slovensko). Problémem práce je to, že jednotlivé kapitoly nejsou mezi sebou propojeny, a mnohdy se témata opakují – jako příklad lze uvést výklad nezávislosti a nestrannosti soudu a soudců v oddílu 3.1.6 a v oddílu 4.4, aniž by zde byly vysvětleny nějaké odchylky uplatňování této zásady ve vykonávacím řízení od obecné úpravy.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravy a méně pak judikatury. Kromě toho postupoval autor, mnohdy až příliš extenzivně, metodou kompilační, dále pak metodou komparativní s omezenou citací pramenů.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		X	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Některé závěry autora při výkladu platné právní úpravy jsou poněkud nesrozumitelné. Tak například na straně 39 autor uvádí: „Nícméně reálně se ve vykonávacím řízení uplatňuje poněkud odlišný princip, kterým je zásada ochrany povinného. Tento princip povinného extrémně nezvýhodňuje, ve vykonávacím řízení jsou však určité instituty, které mají za cíl chránit primárně povinného“. Není vůbec vysvětlena základní myšlenka obecné zásady ochrany povinného ve vykonávacím řízení. Je s podivem, že se autor nepozastavil nad tím, že vykonávací řízení je ze své povahy primárně zaměřeno proti povinnému (zejména jeho majetku). Bez bližšího odůvodnění zůstává autorův závěr, že „povinný je beze sporu slabší</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

stranou ve vykonávacím řízení“.

Stejně tak zůstává bez odůvodnění závěr, že „s jistotou lze říci, že výkon rozhodnutí je ovládán téměř čistě zásadou koncentrace řízení“. Zde si autor sám dokonce protirečí, neboť v předchozím výkladu uvádí, že návrh na zastavení řízení je možné podat kdykoliv (což navíc neodpovídá § 55 odst. 1 EŘ). Autor se nijak nevypořádává s § 254 odst. 5 větou prvou OSŘ.

Kromě zásadních otázek se autor mylí i v jednotlivostech. Tak např. uvádí, že „v rámci provádění výkonu rozhodnutí se dokazování u jednotlivých způsobů provedení výkonu rozhodnutí neprovádí“. Co je pak znalecký posudek ve smyslu § 336 OSŘ? Nebo přesvědčuje čtenáře, že „exekutor je povinen nařídít dražební jednání v případě provedení exekuce prodejem movitých a nemovitých věcí a při exekuci postižením podniku“. Tuto povinnost zcela jistě nemá v případě elektronické dražby např. podle § 336o OSŘ. V případě soudního výkonu rozhodnutí uvádí výši soudního poplatku 2% z vymáhané jistiny, což dnes neodpovídá položce 21 Sazebníku poplatků.

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
-----------	---	--	----------	--

Zdůvodnění:

Práce s judikaturou je chudá, autor se v podstatě omezil pouze na citaci sedmi rozhodnutí vyšších soudů, přestože základní principy jsou tématy, k nimž se judikatura (zejména Ústavního soudu) pravidelně vyjadřuje. Pokud by si dal tu práci, našel by i rozhodnutí, která se věnují otázkám, kde jeho vlastní argumentace chybí (např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. 2. 2004, sp. zn. 20 Cdo 180/2003 nebo usnesení Ústavního soudu ze dne 3. 3. 2009, sp. zn. Pl. ÚS 51/05 a nález Ústavního soudu ze dne 4. 4. 2007, sp. zn. II. ÚS 417/06 k otázce rovnosti účastníků a ochrany povinného).

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
-----------	--	--	----------	--

Zdůvodnění:

V díle je pracováno s domácí odbornou literaturou, její výběr však není pestrý. Z citací je zřejmé, že autor přebírá myšlenky zejména ze dvou vysokoškolských učebnic civilního práva procesního: z učebnice vydané v roce 2011 nakladatelstvím Linde, a učebnice, kterou v roce 2013 vydal nakladatel Aleš Čeněk. Na mnoha místech je pak výklad autora diplomové práce pouze přepisem těchto dvou učebnic, které jsou citovány celkem ve 47 případech! V jiné části svého díla autor obdobně intenzivně přepisuje závěry publikované v komentářích, a to buď autorského kolektivu Jaromíra Jirsy, nebo Ljubomíra Drápala. Se zahraniční literaturou není pracováno, byť by si to zejména téma sedmé kapitoly zasloužilo.

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
-----------	---	----------	--	--

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Zdůvodnění:

K formální úpravě nemám výhrad.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X	
----	--------------------------------------	--	---	--

Zdůvodnění:

Přínos práce lze považovat za nízký vzhledem k tomu, že autor v podstatě přejímá to, co bylo již napsáno v několika málo jím používaných pramenech. Navíc je zde, jak bylo ukázáno výše, množství věcných chyb. Pro čtenáře tak zůstává zajímavá pouze kapitola sedmá, která se věnuje srovnání s právním řádem Slovenské republiky.

8.	Otázky položené k obhajobě:			
----	-----------------------------	--	--	--

1. Jaké je postavení poučovací povinnosti ve vykonávacím nebo exekučním řízení?
2. Z jakých pramenů čerpal autor u svého výroku, že „na Slovensku, podobně jako v České republice se časem ukázalo, že vymahatelnost je u soudních exekutorů procentuálně o dost vyšší ve srovnání s vymahatelností soudů při výkonu rozhodnutí“? Jaké jsou konkrétní údaje o úspěšně vymožených nárocích?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	dobře

V Plzni, dne 22.4.2015



¹ Nehodící se škrtněte.