

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Klára Tolnayová**

Název diplomové práce: **Charakteristika věcných práv k věcem cizím**

Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Josef Pelech, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, jenž vykázal 0 % shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnoticí kritérium	Splňuje	Splňuje částečně	Nesplňuje
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu ke zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem			Nesplňuje
<p>Zdůvodnění:</p> <p>Úvodem je třeba uvést, že diplomovou prací se ověřují schopnosti studenta využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat dosažené výsledky a závěry v předepsané písemné formě (viz bod 1. článku I. Vyhlášky děkana FPR ze dne 25. 8. 2014, č. 26D/2014, o státní závěrečné zkoušce – obhajobě diplomové nebo bakalářské práce).</p> <p>V diplomové práci chybí její oficiální zadání, takže soulad diplomové práce se zadáním nelze posoudit (viz písmeno b) bodu 10. článku VI. Vyhlášky děkana FPR ze dne 25. 8. 2014, č. 26D/2014, o státní závěrečné zkoušce – obhajobě diplomové nebo bakalářské práce). Dle informace příslušné katedry však nebyla v oficiálním zadání diplomové práce v zásadách pro vypracování obsažena kapitola nazvaná <i>Vývoj evidence věcných práv</i>, kterou autorka diplomové práce zařadila do práce jako 3. kapitolu. Zařadila ji bez jakékoli souvislosti, bez předchozího uvedení, z jakého důvodu ji zařazuje do práce i přesto, že původně s touto kapitolou při zadávání práce nepočítala. Spíše se tedy přidaná kapitola jeví jen jako snaha autorky diplomové práce „natáhnout“ její rozsah (viz bod 6. posudku, část týkající se odsazování odstavců, kapitol atd.) a vyvolává otázku, zda právě přidaná kapitola a její neuvedení v zásadách pro vypracování nebyly důvodem, proč autorka diplomové práce toto oficiální zadání do práce nepřipojila.</p> <p>Struktura diplomové práce jako taková odpovídá zvolenému tématu, každá z kapitol je logicky rozdělena do dalších částí.</p> <p>Diplomová práce je jinak ucelenou odbornou prací a po této stránce naplňuje podmínky zadání na její spodní hranici. Jednotlivé kapitoly jsou příliš krátké, značně roztržité do ještě kratších částí, a proto se autorka diplomové práce v podstatě na žádném místě práce nedostala hlouběji do zkoumané materie. Vše zpracovává velice povrchně bez bližší provázanosti.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování		Částečně splňuje	

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Zdůvodnění: Autorka diplomové práce zpracovává celý obsah diplomové práce především popisnou metodou, jen pramálo je použita metoda komparativní (komparace se zahraniční úpravou se v diplomové práci nevyskytuje vůbec), komparace je provedena v kapitole nazvané <i>Komparistika předešlé a aktuální úpravy</i> , kde se autorka povrchně na čtyřech stránkách komparaci věnuje. Přesto by právě komparace mohla napomoci hlubšímu poznání tématu a posléze posloužit jako inspirace pro případné návrhy de lege ferenda, které v práci chybějí zcela.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		Částečně splňuje	
Zdůvodnění: Vzhledem k zadání diplomové práce je nutné, aby se její autorka orientovala převážně v platné právní úpravě daného tématu, a tento předpoklad autorka diplomové práce splňuje spíše podprůměrně. Vzhledem k tomu, že se jedná o diplomovou práci, mohla by prokázat větší odbornost a přehled v právní úpravě de lege lata.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou		Částečně splňuje	
Zdůvodnění: Z tohoto pohledu lze autorce diplomové práce vytknout velice skrovného užití právních pramenů, konkrétně se jedná o 9 knih, 1 časopisecký zdroj, 3 internetové zdroje, 9 právních předpisů a 3 soudní rozhodnutí. Práce s judikaturou je tedy velice omezená, a to i v situaci, kdy současná právní úprava ještě není příliš judikována. Rozhodně bylo možné použít i judikaturu předchozí.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní			Nesplňuje
Zdůvodnění: Autorka diplomové práce pracuje pouze s domácí literaturou, komparace se zahraniční úpravou, jak již bylo uvedeno výše, zcela chybí a chybí rovněž hlubší historický exkurs do úpravy zkoumané materie. Přičemž je nepochybné, že na dané téma existuje množství domácí a i zahraniční literatury. Ze zahraniční literatury by se kupříkladu nabízelo použít literaturu německou, na kterou odkazují některé prameny uvedené v seznamu použité literatury. Každopádně je však třeba konstatovat, že vytčeného cíle bylo možno dosáhnout i bez použití zahraničních zdrojů (viz článek VI., bod 4 Vyhlášky děkana FPR ze dne 25. 8. 2014, č. 26D/2014, o státní závěrečné zkoušce – obhajobě diplomové nebo bakalářské práce), tudíž nepoužití zahraničních právních pramenů nelze hodnotit k tíži autorky diplomové práce.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah)			Nesplňuje

Zdůvodnění:

Diplomová práce splňuje formální náležitosti velice podprůměrně, gramatické chyby obsahuje ve velké míře (jen na prvních čtyřech stranách je větší množství gramatických, stylistických chyb a překlepů než u jiných prací v celém rozsahu textu), například str. 4 – „s výjimkami schválených zákonem“, „i pokud o stanovení hranice“, str. 5 – „s významnou ... funkcí, která úprava věcných práv plní“, „Ke vztahu ústavního a občanského práv.“ (necelá věta), a tak by se dalo pokračovat do nekonečna. Stylistická úprava práce je *strašná* (odstavce odsazené několika řádky; mezi jednotlivými odstavci je občas jeden volný řádek, občas řádků několik (viz například rozdíl mezi stranami 26 a 27), nadpisy jsou od textu odděleny rovněž větším počtem řádků, text je velice rozdroben do krátkých odstavců (jeden odstavec má průměrně 4 řádky), a celá úprava tedy působí spíše tak, že autorka diplomové práce se snažila text roztáhnout na požadovanou minimální hranici 50 stránek. Rovněž prameny pod čarou jsou oddělovány volnými řádky a jejich číslování působí poměrně nepřehledně kvůli typu použitého číslování bez mezery. V uvedených souvislostech zbývá dodat, že ani odkazy na strany uvedené v obsahu úvodu diplomové práce ve skutečnosti nekorespondují se stránkováním diplomové práce (viz kupříkladu odkazy na kapitoly *Zástavní, podzástavní a zadržovací právo*, která se dle obsahu má nacházet na straně 32, ale ve skutečnosti se nachází na straně 34 či *Komparistika předešlé a aktuální úpravy*, která se dle obsahu má nacházet na straně 48, ve skutečnosti se ale nachází na straně 52 atd.).

Rozsah diplomové práce je sice nakonec 59 stran, ale text je velice řídký.

Seznam použité literatury je poměrně úzký, dalo by se říci skoro nedostatečný. Citace pramenů a jiné poznámky pod čarou svým zpracováním korespondují s příslušnými normami.

Celkově se kvalita diplomové práce jeví jako spíše podprůměrná.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti diplomové práce		Částečně splňuje	
<p>Zdůvodnění:</p> <p>Autorka diplomové práce projevila podprůměrnou znalost právní úpravy věcných práv k věcem cizím. Odborný text spíše analogicky přepracovává do vlastní práce, myšlenky však žádné do práce nevkládá, čemuž odpovídá i chybějící kapitola, která by se zabývala návrhy de lege ferenda. Nový nápad práce nepřináší, je to spíše opakování vyčtených názorů, práci by prospělo zaujetí vlastního názoru či stanoviska, které by práci vtisklo vyšší odbornou hodnotu. Rozhodně tedy není fundovanou analýzou zkoumaného problému a ani neposkytuje varianty jeho řešení. Částečný přínos diplomové práce lze shledat snad pouze v části nesoucí název <i>Komparistika předešlé a aktuální úpravy</i>, ve které její autorka prezentuje základní rozdíly ve zkoumaných právních úpravách, byť i tato část, jak již bylo uvedeno, je velice stručná bez hlubších souvislostí, v podstatě se jedná o již známé závěry. Celá diplomová práce obsahuje velké množství citací a velký počet dlouhých „opsaných“, respektive citovaných pasáží z použitých pramenů, což opět samo o sobě snižuje nejenom počet požadovaných znaků, popřípadě již zmiňovaný počet stránek, které jsou u diplomové práce požadovány, ale zejména její přínosnost.</p>				
8.	Otázky určené k obhajobě			

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

- | |
|--|
| <ol style="list-style-type: none">1. Charakteristika absolutních majetkových práv a věcných práv podaná na podkladě odlišení od věcných práv k věci cizí.2. Vyjádřit se souhrnně k závěrům diplomové práce. |
|--|

Závěr

Předloženou DP k obhajobě:	nedoporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	nevyhověla

V Plzni dne 29. 4. 2015


JUDr. Josef Pelech, Ph.D.