

---

## POSUDEK vedoucí diplomové práce

Diplomantka: **Bc. Klára Pokorná**  
Téma diplomové práce: Řízení o pozůstalosti  
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D., LL.A.  
Oponent: JUDr. Blanka Kapitánová

---

### **1. Úvod:**

Diplomantka si jako téma své diplomové práce vybrala Řízení o pozůstalosti, tedy téma po rekodifikaci občanského zákoníku a po přijetí zákona o zvláštních řízeních soudních velmi aktuální a současně velmi těžké.

V úvodu si diplomantka vytýčila jako cíl diplomové práce komparaci staré a nové právní úpravy.

Již v úvodu si byla vědoma, že pro rozsah právní úpravy řízení o pozůstalosti nebude možné v diplomové práci zpracovat celou problematiku tohoto řízení, zejména včetně postupu při likvidaci pozůstalosti.

### **2. K systematice:**

Diplomová práce je kromě úvodu, závěru a cizojazyčného resumé, rozdělena do čtyř kapitol. V první kapitole diplomantka pojednává o hmotněprávní úpravě dědického práva včetně stručného historického exkurzu. Následuje kapitola věnovaná dědickému řízení podle právní úpravy dle občanského soudního řádu. V další kapitole, která tvoří stěžejní část práce je pojednáno o současné právní úpravě řízení o pozůstalosti dle zák. č. 292/2013 Sb. Závěrečná kapitola obsahuje exkurs do práva slovenského.

### **3. K obsahu:**

Systém zpracování diplomové práce, který si diplomantka zvolila, není zrovna šťastný. Diplomantka věnovala velký prostor staré právní úpravě a v důsledku toho zpracovala současnou právní úpravu řízení o pozůstalosti, která je jádrem její práce, povrchně a příliš stručně. S ohledem na značný rozsah daného tématu už bylo nadbytečné provádět exkurs do slovenské právní úpravy, který je stejně stručně formální. V práci se objevují přepisy a nepřesná vyjádření (např. str. 11, str. 12 – „ke vzniku dědictví“ atd.).

Je nezvyklé pod čarou uvádět paragrafy a příslušný právní předpis, což je zpravidla uváděno v textu.

Celkově je práce popisná, bez snahy vyjádřit názor diplomantky na novou právní úpravu, což se v dané problematice přímo vybízí.

#### **4. Zhodnocení:**

S ohledem na obtížnost zvoleného tématu je třeba ocenit snahu diplomantky provést komparaci staré a nové právní úpravy dědického řízení, byť ne úplně zdařile. Diplomantka při zpracování práce čerpala z dostupné literatury a judikatury. Při citaci řádně označila pramen. Při označení pramene však rozdílně označuje autory – někdy správně, někdy nesprávně. Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shody s jinými díly 0%.

#### **5. Závěr:**

Přes shora uvedené výtky doporučuji práci k obhajobě. Téma obhajoby navrhuji – podrobné pojednání o výhradě soupisu v řízení o pozůstalosti a jeho významu.

V Plzni 20.4.2015



JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D., LL.A.  
vedoucí diplomové práce