

**POSUDEK Oponenta na diplomovou práci (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Pavla Skuhravá  
Název diplomové práce: Základní zásady pracovního práva  
Oponent diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph. D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění :</u> <p>Práce je členěna do šesti kapitol. Autorka se své práci zaměřila nejprve na obecné právní principy, dále na obecné principy soukromého práva a nakonec na základní zásady pracovního práva. Ačkoliv základní zásady pracovního práva mají tvořit hlavní téma práce, je výslovně těmto zásadám věnován poměrně malý rozsah (9 normostran). To vede k tomu, že pojednání o jednotlivých zásadách pracovního práva je velmi kusé, bez širších souvislostí a omezuje se pouze na základní přehled nepřesahující to, co již bylo v odborné literatuře publikováno. Výhrady lze mít i ke zvolené systematice, neboť dochází ke směšování pojmů – např. v kapitole 4 je bez zjevné souvislosti (autorka výslovně uvádí, „že se s tímto nezvyklým pojmem – obecné principy právně technické - setkala úplně náhodou v jednom článku“) pojednáno společně o ústavním principu, zásadě trestního práva, pravidlu interpretace. Někde se zase kapitoly překrývají a pojednávají o téže věci (např. pojednání o dispoziitivním charakteru normy v úvodu oddílu 5 a znovu v pododdílu 5.2.3).</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<u>Zdůvodnění :</u> <p>Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravy. Kromě toho postupovala autorka metodou kompilační. Z obsahu práce je ovšem zřejmé, že autorka přejímá cizí závěry, aniž by je řádně citovala. Např. u rozlišování jednotlivých teorií rozlišování mezi právem veřejným a právem soukromým na str. 25 chybí alespoň základní odkazy, z nichž bylo čerpáno, byť je zřejmé, že se nejedná o myšlenky vlastní.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		X	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autorka se v právní úpravě orientuje základním způsobem, odpovědi na složitější otázky podává však mnohdy nepřesně nebo bez náležitého zdůvodnění. Např. viz nijak</p>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

<p>nezdůvodněný závěr v kapitole 5, že „dřívější právní úprava dovozování kogentnosti vedla ke značné soudní svévolnosti,“ nebo tvrzení, že kogentnost vyplývá i za nové úpravy z povahy právní normy (kapitola 6.2).</p>				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:		<b>X</b>	
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Práce s judikaturou je velmi omezená, seznam obsahuje pouze 3 rozhodnutí Ústavního soudu. Přitom se jedná o oblast, kde by rozbor rozhodnutí soudů, vykládajících základní zásady (ÚS, ESLP), mohl být vhodným přínosem pro význam a čtivost předkládané práce.</p>				
<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:			<b>X</b>
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Se zahraničními prameny není v práci pracováno, byť v případě základních zásad se jedná o téma, které jde napříč jednotlivými právními řády. S domácí literaturou je pracováno převážně na úrovni základních pramenů, zejména jsou citovány komentáře zákoníku práce. Varieta těchto pramenů je velmi chudá, což je maskováno mnohonásobnými citacemi jednoho a téhož díla.</p>				
<b>6.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		<b>X</b>	
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Autorka nemá správně osvojenou právní terminologii (např. hovoří stále o právních úkonech). V citacích se vyskytují chyby (např. v citaci internetového zdroje, v citaci sborníku). Není naopak zřejmé, proč uvádí citaci zákonného textu prostřednictvím odkazů na edici ÚZ. Některé v textu zapomenuté obraty svědčí o nedbalé korektuře (např. na str. 25, 34).</p>				
<b>7.</b>	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce			
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Předložená práce je ve vztahu ke zvolenému tématu stručná, obsahuje základní pojednání bez přidané hodnoty. Kromě obsahu lze mít výše uvedené výhrady i ke způsobu zpracování. Chybí jak podrobnější rozbor a přesvědčivá argumentace, tak i pohled na širší souvislosti.</p>				
<b>8.</b>	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1. Považuje autorka tzv. pozitivní diskriminaci za porušení zásady rovnosti?</p>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

---

---

2. V jakém případě lze i v České republice rozhodovat podle zásad ekvity?

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ <del>nedoporučuji</del> <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	dobře

V Plzni, dne 15.12.2014

  
Mgr. Miroslav Hromada, Ph. D.

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.