

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

JMÉNO A PŘÍJMENÍ AUTORA DIPLOMOVÉ PRÁCE: Tereza Novotná

NÁZEV DIPLOMOVÉ PRÁCE: Diskriminace v zaměstnání

VEDOUcí DIPLOMOVÉ PRÁCE: JUDr. Martin Janák

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2.8.2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 9%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění :</u> <i>Diplomantka zvolila vhodnou a přehlednou strukturu DP ve vztahu ke zvolenému tématu práce. Práce je rozsáhle členěna na celkem 12 částí včetně úvodu a závěru. Jádrem matérie tématu je obsaženo v části čtvrté (Druhy diskriminace) a páté (Regulace zákazu diskriminace v právním řádu ČR). Strukturální členění jednotlivých kapitol DP do navazujících sub-kapitol lze označit za poměrně přehledné, logické a soudržné. Zadání tématu práce je tedy v zásadě souladné s obsahem DP.</i>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění :</u> <i>Při tvorbě a zpracování diplomové práce využila diplomantka zejména metody analytické a komparační. Analytické metody bylo užito při analýze právní úpravy týkající se tématu DP. Analýze byla podrobena též i příslušná Evropská legislativa.</i>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomantka prokázala dobrou orientaci v předmětné právní úpravě. Ve své práci diplomantka mapuje právní úpravu de lege lata diskriminace v ČR a v Evropě. Při tvorbě práce diplomantka správně pracovala s klíčovými právními předpisy, mezi které patří zejména zákon č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o změně některých předpisů, zákon č. 435/2004 Sb. zákon o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, ústavní zákon č. 2/1993 Sb., LZPS, a v neposlední řadě též zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.</i>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Práce diplomantky s právními prameny ve formálním pojetí je na velmi dobré úrovni. Stejně tak je na dobré úrovni i práce s tuzemskou judikaturou. Velkou pozornost věnuje diplomantka zejména zahraniční judikatuře Evropského soudního dvora, kde uvádí celkem dvanáct významných judikátů.</i>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	Splňuje s výhradami		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka při tvorbě práce čerpala z monografické literatury vztahující se k tématu práce, což dokládá i seznamem použité literatury. Rovněž diplomantka čerpala z řady odborných článků a internetových elektronických zdrojů. Zahraniční literatury nebylo využito. Za vyzdvížení stojí práce diplomatky se zahraničními judikáty, kde uvádí 12 judikátů. Poznámkový aparát čítá celkem 76 citací.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	Splňuje s výhradami		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Z formálního hlediska splňuje diplomová práce požadovaná kritéria s výhradami. Diplomantka splnila předepsaný počet stran a to přesně 50str, což snižuje kvalitativní stránku práce, neboť na dané téma mohla se autorka mohla rozepsat jistě více. Rozsah a způsob zpracování, poznámkový aparát, seznam použitých pramenů, cizojazyčné resumé atd. Z jazykového hlediska lze práci označit za slohově konsistentní, stylisticky dobrou a poměrně čtivou. Kritické výhrady je však třeba vnést k zejména následujícím oblastem: 1) Používání ich formy, která je pro účely DP nevhodná (ačkoli v úvodu je použito i 1.os.pl. - zjistíme a 3.os. sg. - jmenuje), 2) Celkový rozsah práce je na krajní hranici minimálního požadavku, kdy vlastní text práce má obsahovat minimálně 50 stran, 3) Gramatika - hojně překlepy v textu, které se vyskytly již v obsahu (vymezení), dále s. 3, 33, 34, 37, 39 aj.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	Splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Cíl diplomové práce, který je vytyčen v úvodu DP, naplňuje diplomantka dobrým právním rozbohem. Důraz je diplomantkou kladen nejen na teoretický rozbor dané právní oblasti, ale i na jeho praktické souvislosti při zohlednění rozhodovací praxe soudů, zejména ESD. Diplomantka uvádí návrhy de lege ferenda a to na principu mediace v pracovněprávních sporech. Pozitivně lze hodnotit práci se judikaturou ESD a taktéž zahraniční exkurz antidiskriminačního zákona na Slovensku. S ohledem na uvedené lze tedy předloženou diplomovou práci klasifikovat jako dílo velmi dobře zpracované. V DP jsem neshledal žádné vážné nedostatky, které by zakládaly nemožnost či nedoporučení konání obhajoby a proto diplomovou práci k ústní obhajobě doporučuji s návrhem klasifikačního hodnocením velmi dobře. Konečný výsledek klasifikace však bude záviset též i na výsledku samotné ústní obhajoby.</p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			

ZÁVĚR:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře

V Plzni dne 20. 5. 2013


JUDr. Martin Janák
vedoucí diplomové práce