

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Tereza Novotná

Název diplomové práce: Diskriminace v zaměstnání

Oponent diplomové práce: Mgr. Michal Dittrich

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 9 %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>Splňuje</b>		

Zdůvodnění:

Autorka diplomové práce si vybrala právní materii na téma „Diskriminace v zaměstnání“. Rozčlenila práci do 10-ti tematických celků, v 1. kapitole se věnuje zejména vysvětlení a ojasnění motivů, které autorku vedly k výběru tématu a dále naznačuje metodiku postupu při zpracování tématu své diplomové práce.

V úvodní kapitole práce vytyčuje pojem a právní podstatu diskriminace, kapitola nabízí exkurz do pojmového vymezení v rámci nejen právní úpravy ČR, ale i např. úpravy mezinárodněprávní, jmenujme např. Úmluvu o diskriminaci zaměstnání a povolání č.111, u které autorce vypadl autor – organizace, která přijala tento dokument. Posléze přistupuje k pojmu pracovního poměru, antidiskriminačnímu zákonu č. 198/2002 Sb. a kapitolu končí nadnesením otázky rozdílného zacházení a rovného zacházení.

V třetí kapitole je pojednáno o formách diskriminace, autorka vymezuje pozitivní a v kontradikci k tomu negativní diskriminaci, posléze vcelku vhodně naznačuje prvky přímé a nepřímé diskriminace za užití příkladů z praxe.

Ve čtvrté kapitole pak pojednává o druzích diskriminace, jakými jsou podle autorky např. obtěžování, sexuální obtěžování a pronásledování, diskriminace v důsledku věku a mobbing etc.

V páté kapitole již autorka přistupuje k právní úpravě problematiky, kapitolu začíná podkapitolou o historickém exkurzu, což nepochybně je důležitá a z pohledu pochopení historických souvislostí i logická kapitola, která obecně seznamuje se stěžejními historickoprávními aspekty vývoje regulace rovného zacházení především ve vztahu mezi muži a ženami.

Posléze již autorka velmi obecně seznamuje s úpravou na té ústavněprávní rovině, volně v podkapitole 5.3 přechází k zákonné a podzákonné právní úpravě, která je reprezentována zákoníkem práce 262/2006 Sb., zákonem o zaměstnanosti č. 435/2004 Sb. a zákonem

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva soc. zabezpečení**

antidiskriminačním č. 198/2009 Sb. etc. V této kapitole se autorka poněkud opakuje, navíc mi není zřejmý účel přijetí této normy v podání autorky. Autorka uvedla cit.: “jedním z největších důvodů přijetí tohoto zákona je úprava zákazu diskriminace mezi několika stávajících ustanovení, zejména mezi zákoník práce, zákon o zaměstnanosti a občanský soudní řád.....“?

Shrneme-li, pak touto kapitolou dává autorka přehled o právní úpravě zákazu diskriminace v oblasti soukromé tak i veřejné sféře právní úpravy.

V rámci kapitoly 6 pak seznamuje autorka s právní úpravou zákazu diskriminace v právu EU. **Zaujalo mne vyjádření autorky, že v evropském právu je diskriminace brána jako trestný čin...** k tomuto výroku jsem již posléze nenašel bližší vyjádření, přestože mne velice zaujal. Chtěl bych výše uvedené v rámci obhajoby vysvětlit a opřít argumentačně případně o konkrétní právní úpravu, ze které tak plyne. Tato kapitola je jakýmsi seznamem pramenů, které mají dopadat na předmět práce, nicméně bych čekal propracovanější interpretaci k jednotlivým právním aktům a vysvětlení jejich vzájemné hierarchie.

Kapitolu 7 pak autorka věnuje tuzemské judikatuře. Opět z úvodní věty se dá dospět k závěru, že se jedná o vyjmenování základních rozhodnutí. Autorka zmínila dva judikáty, ze kterých opsala odůvodnění a výrokovou část. Navazuje podkapitola 7.2 judikatura Evropského soudního dvora.

V 8 kapitole navazuje tzv. zahraniční exkurz. Zahraniční exkurz se však týkal jen letného seznámení s právní úpravou na Slovensku.

V kapitole 9 návrhy „de lege ferenda“. V této kapitole jsem nezaznamenal žádné návrhy de lege ferenda, autorka zcela nově pojednává o mediaci, kterou se však nezabývala v průběhu své práce, tudíž zmínka v závěrečné kapitole mi připadá jako zvolená nevhodně a nekoncepčně. Rovněž mě poněkud překvapil počátek této kapitoly, kde autorka uvedla základní zásadu pracovněprávních vztahů a pak bez jakékoliv návaznosti v textu „vystřelila“ výrokový závěr o tom, že zásada zákazu diskriminace je realizována v české právní úpravě nedostatečně....vysvětlení však postrádám. Student právnické fakulty by měl obstát ve svých argumentech a tyto vysvětlit, tudíž otázka v průběhu obhajoby bude mířit na dovysvětlení tohoto názoru a vysvětlení průběhu mediace.

V závěrečné kapitole se autorka vymezuje z hlediska splnění cílů, které si měla údajně stanovit v úvodní kapitole.

2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	splňuje		
----	--	---------	--	--

Zdůvodnění:

Autorka pro zpracování materie v úvodu práce užila kompilativní metodu, a to z převážné části. Samozřejmě využila i hojnosti pramenů, které se věnují této problematice, ale zase na druhou stranu práce v rozsahu cca 45 stran na toto téma mi připadá poněkud málo. Výše uvedenou metodu se autorka snažila obohatit o komparaci, ale bohužel tato nebyla až tak důsledná, rozdíly v úpravách jsem nezaznamenal v zahraničním exkurzu. Přesto hodnotím autorkou použité metody za dostačující z hlediska standardu přiměřenosti kladené na zpracování diplomové práce.



**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva soc. zabezpečení**

<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>splňuje</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v právní úpravě orientuje, zvládá zejména zařazení právní úpravy týkající se merita práce do právního řádu. Nicméně plnou práci při právním výkladu jednotlivých zákonných ustanovení jsem bohužel nezaznamenal.				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>splňuje</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Z práce je zřejmé, že autorka pracovala s právními předpisy, které se vztahují k tématu, navíc užila pro zpracování i mezinárodněprávní prameny práva např. Úmluvy MOP, smlouvy v rámci EU, směrnice, judikatury NS a Ústavního soudu.				
<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	<b>splňuje</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Soudě dle odkazů a seznamu literatury, čerpala autorka převážně z odborné literatury, které dopadají na dané téma, autorka nevyužila zahraniční literaturu, i když tato by našla své uplatnění v částech obsahující komparaci jednotlivých právních úprav. Nicméně z rozsahu je patrné, že se autorka rozhodla zpracovat širší spektrum odborné literatury, čerpala i z odborné časopisecké a internetové literatury.				
<b>6.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	<b>splňuje</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Jazykovou úroveň zpracování hodnotím jako uspokojivou, i když na druhou stranu autorka spoustu pasáží doslovně citovala z jednotlivých právních předpisů či rozhodnutí atd. Stejně tak i hodnotím odbornou kvalitu či členění a formální úpravu textu, které odpovídají požadavkům příslušných norem kladených na zpracování diplomové práce, nicméně si nelze nepovšimnout na některých částech nedostatečné zarovnávání textu a zejména velké množství překlepů a gramatických chyb, kterých jsem napočítal v průměru až 2-3 na stránku. Autorka by si na to měla dát do budoucna pozor. Poznámky a seznam použité literatury byly zpracovány řádně. Práce svým rozsahem přesahujícím 46 stran textu odpovídá požadavkům kladených na diplomové práce.				
<b>7.</b>	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	<b>splňuje</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si za cíl své práce vytýčila zejména popisným způsobem postihnout veškeré „základní instituty, které jsou pro problematiku zákazu diskriminace zásadní...“. Autorka cíle svou prací sice dosáhla, popisným způsobem obsáhla materii, ale z hlediska přínosu v podobě vlastních úvah nad právní úpravou jsem bohužel nezaznamenal. I vzhledem k tomu hodnotím práci stupněm 2/3 a bude velice záležet na autorce, jak uspěje v rámci obhajoby				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva soc. zabezpečení**

---

své práce.			
<b>8.</b>	Otázky položené k obhajobě:	<b>splňuje</b>	
1. Vysvětlit vyjádření tučně zvýrazněné (viz shora) 2. Vysvětlit a obhájit výrok autorky, že „zásada zákazu diskriminace je realizována v české právní úpravě nedostatečně...“. Odůvodnit, z čeho na tento závěr tak autorka soudí, kým je nedostatečně zásada realizována?			

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře/dobře

V Plzni, dne 25. 8. 2014

Mgr. Michal Dittrich

