

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Bc. Jana Vosková

Název diplomové práce: **Základní zásady pracovního práva**

Konzultant diplomové práce: JUDr. et PaedDr. Jana Lindová

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		Splňuje částečně	

Zdůvodnění:

Struktura předložené diplomové práce splňuje podmínku přímé souvislosti se zvoleným tématem. Diplomová práce je, včetně části úvodní a závěrečné, proporcionálně rozčleněna do 8 kapitol, dále vnitřně diferencovaných (autorka sice v druhém odstavci Úvodu uvádí systémové členění do šesti kapitol, což je oproti obsahu sice méně, jde však zřejmě pouze o nepodstatný přepis).

V kapitole první - úvodu diplomové práce, je jednak uveden hlavní cíl – orientace na změny v oblasti základních zásad pracovního práva po účinnosti zákona č. 89/2012 Sb., nového občanského zákoníku, včetně stručného obsahového zaměření jednotlivých kapitol.

Na základě metody od obecného ke konkrétnímu, zařazuje diplomantka v kapitole druhé právní zásady jako podpůrné mechanismy k interpelaci a aplikaci práva o jejich vymezení, přes význam právních zásad a jejich charakteristiku, výklad a aplikaci pracovního práva po interpretační metody k podstatě aplikace práva.

Rozlišení právních zásad a principů je obsahem kapitoly třetí. Autorka zde pojednává o principech a jejich vymezení z hledisek pozitivního a přirozeného práva, vhodně je v závěru kapitoly uveden výčet odborníků, kteří považují zásady a principy za synonyma jakož i těch, kteří je v povazují za odlišné pojmy.

Z hlediska klasifikace rozděluje autorka nejprve obecné zásady soukromého práva, přičemž se pak jednotlivým soukromoprávním zásadám v podkapitolách kapitoly čtvrté podrobněji věnuje. Následně pak zařadila otázky vztahu pracovního práva k právu soukromému. Toto téma tvoří stěžejní část diplomové práce, neboť mu autorka věnovala největší rozsah – 18 stran textu. Z hlediska struktury diplomové práce by bylo vhodnější, aby

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

téma to těchto institutů vyústilo.

Zásadám pracovního práva, vlastnímu tématu práce je věnováno pouze 9 stran textu.

Diplomová práce podle mého názoru zcela nelogicky, vyúsťuje v kapitole sedmé v obhájení funkcí pracovního práva, které se zvoleným sice souvisejí, neboť výchozí zásady pracovněprávní mají normativní povahu a vyjadřují účel a smysl zákona ve vztahu ke společenským následkům, které v procesu aplikace právních norem právo vyvolává, ale diplomantka vzájemné působení zásad pracovního práva na jeho zvláštní funkce vůbec nezkoumá, naopak dovozuje, že jsou funkce pracovního práva v současnosti na ústupu jen proto, že jim není v odborné literatuře věnována dostatečná pozornost.

Závěr diplomové práce pojala diplomantka jako stručné shrnutí celého obsahu.

2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		Splňuje částečně	
-----------	--	--	-------------------------	--

Zdůvodnění:

Ze struktury diplomové práce vyplývá, že použité metody se váží jak k jednotlivým kapitolám, tak k diplomové práci jako celku. Výchozí metodou je metoda od obecného ke konkrétnímu, tedy od obecných zásad právních až po základní zásady jednotlivého právního odvětví - pracovního práva. Jednou z metod v této práci použitých je analýza jako myšlenkové rozčleňování zkoumané problematiky na jednotlivé, jednodušší části, v předpokládané snaze o stanovení podstatných znaků. Lze předpokládat, že cílem analýzy bylo poznat části jako prvky složitějšího celku. V kapitole páté je rovněž použita metoda horizontální (časové) komparace. Diplomantka pak fakta získaná analýzou odborné literatury posoudila a vytvořila z nich v za použití metody dedukce svůj vlastní názor.

Přes výčet použitých metod lze konstatovat, že nejsou aplikovány přiměřeným způsobem, neboť výsledkem práce nejsou dostatečně konstruovány podstatné znaky zkoumaného problému.

3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní			Nesplňuje
-----------	---	--	--	------------------

Zdůvodnění:

Výčet i použití právních předpisů je nedostačující, autorka se orientuje v právní úpravě pouze s ohledem na citované literární prameny. Zcela absentují mezinárodní prameny: např. Mezinárodní pakt o hospodářských, sociálních a kulturních právech, Mezinárodní pakt o občanských a politických právech, Mezinárodní úmluva o odstranění všech forem rasové diskriminace, Úmluva č. 11 Mezinárodní organizace práce, Úmluva č. 26 Mezinárodní organizace práce, Úmluva č. 29 Mezinárodní organizace práce, Úmluva č. 87 Mezinárodní organizace práce, Úmluva č. 95 Mezinárodní organizace práce, Úmluva č. 98 Mezinárodní organizace práce, Úmluva č. 100 Mezinárodní organizace práce, Úmluva č. 105 Mezinárodní organizace práce, Úmluva č. 111 Mezinárodní organizace práce, Úmluva č. 155 Mezinárodní organizace práce; Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod, Všeobecná

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

deklarace lidských práv; dále pak řada zákonů české republiky: např. zákon č. 2/1991 Sb., o kolektivním vyjednávání, ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů,

Diplomatka často pouze přebírá odkazy na právní úpravy z literatury, avšak neproказuje vlastní orientaci v právní úpravě, neboť ji v seznamu použitých pramenů vůbec neuvádí, např. zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů (uveden na straně 52 v textu, převzato však z literatury viz odkaz 93 na straně 54).

5.	Práce s právními prameny a judikaturou:			Nesplňuje
-----------	---	--	--	------------------

Zdůvodnění:

Popis právní reality vyjádřený právními normami vychází pouze z ustanovení občanského zákoníku (včetně analýzy rekonstruovaného znění a jeho dopadu na zpracované téma) a zákoníku práce (ve znění některých změn). Další související právní předpisy nejsou uvedeny, k tomu více viz výše.

V práci jsou uvedena dvě pouze dvě rozhodnutí Ústavního soudu. Diplomantka nevyužila celé řady soudních rozhodnutí např. ve vztahu k Nálezu Ústavního soudu ČR ze dne 17. 12. 1997, sp. zn. Pl. ÚS 33/97 k uznání právních principů a zvyklostí jako pramenů práva a dále Usnesení Ústavního soudu ČR ze dne 26. 2. 1998, sp. zn. II. ÚS 249/97 ohledně upřesnění významové určitosti pojmu „dobré mravy“, jakož i Plenární nález Ústavního soudu ČR ze dne 16. 10. 2007, sp. zn. Pl. ÚS 78/06 pro právní vymezení konceptu „dobré víry“. Jakož i řady dalších: Nález Ústavního soudu ze dne 24.5.1995, sp. zn. Pl. ÚS 31/94, Nález Ústavního soudu ze dne 7.6.1995, sp. zn. Pl. ÚS 4/95, Nález Ústavního soudu ze dne 1.11.1995, sp. zn. II. ÚS 192/95, Nález Ústavního soudu ze dne 17.12.1997, sp. zn. Pl. ÚS 33/97 publikovaný pod č. 30/1998 Sb., Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 15.4.1993, sp. zn. 15 Co 137/93, Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 24.5.1995, sp. zn. 15 Co 126/94, Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 26.7.2000, sp. zn. 30 Cdo 1244/99, Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 7.5.2002, sp. zn. 22 Cdo 1843/2000, Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 30.6.2002, sp. zn. 28 Cdo 848/2002, Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26.6.1997, sp. zn. 3 Cdo 69/96, Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 5.10.2000, sp. zn. 30 Cdo 1842/2000

6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		Splňuje částečně	
-----------	--	--	-------------------------	--

Zdůvodnění:

Diplomantka čerpala celkem z 22 literárních pramenů. Uvedený rozsah ovšem není zdaleka dostačující. Je ke škodě, že nebyla použita pracovněprávní literatura uvedená v příloze zadání diplomové práce. Autorka je s použitou knižní obeznámena a odkazy na

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

literaturu jsou aplikovány přiměřenou formou.

Odborné články v periodických nejsou využity. Vhodné by bylo čerpat názory rovněž např. z: BOGUSZAK, J. Pojetí, druhy a význam právních principů. Právní obzor, 2003, č. 3, s. 241, GALVAS, M. Malá poznámka k problematice základních zásad a funkcí pracovního práva po přijetí nového ZP. Právník, 2007, č. 9, s. 1003; GALVAS, M. Několik úvah o smluvní svobodě a jejich projevech v pracovním právu. Právník, 1999, č. 4, str. 334-341; HANDLAR, J. Pojem přirozených zásad právních v návrhu obecné části nového občanského zákoníku. Právník, 2006, č. 12, s. 10-11; HRABCOVÁ, D. Mzda jako odměna za vykonanou práci. Právo a zaměstnání, 2000, č. 5-6, s. 9; KUBEŠ, P. Právo, morálka a dobré mravy. Jurisprudence, 2004, č. 1, s. 13 – 14; ŠIMEČKOVÁ, E. Odras směrnic Evropské unie o rovnosti mužů a žen v českém a německém právu. Právo a zaměstnání, 2000, č. 11-12, s. 26; ZOULÍK, F. Soukromoprávní ochrana slabší smluvní strany. Právní rozhledy, 2002, č. 3, s. 110; aj.

Vzhledem ke skutečnosti, že obsahem práce je česká právní úprava, není v pramenech uveden žádný zdroj literatury zahraniční.

7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	Splňuje		
----	---	----------------	--	--

Zdůvodnění:

Jazyková úroveň zpracování, jakož i odborná kvalita či členění a formální úprava textu splňují požadavky ukládané příslušnými normami tomuto typu odborné práce. Vyjadřování je korektní bez jazykových chyb a nepřesností. Rovněž odpovídající je i stylistická úroveň. Drobné připomínky mám ke způsobu poznámkového aparátu a seznamu použité literatury, v poznámkovém aparátu je použita korektní citace s uvedením strany převzatého textu, v seznamu literatury však všechny zdroje uvedeny podle podmínek užití bibliografické citace.

Všechny převzaté zdroje jsou v diplomové práci citovány. V textu se objevují některé drobné nedostatky v typu písma u obsahu diplomové práce.

Diplomová práce svými 63 stranami textu (bez cizojazyčného resumé), rovněž splňuje podmínky rozsahu stanoveného pro tento typ studentské závěrečné práce.

8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		Splňuje částečně	
----	--------------------------------------	--	-----------------------------	--

Zdůvodnění:

Diplomová práce je zpracována deskriptivním způsobem. Autorka uvádí a) v úvodu jako cíl přehled změn právní úpravy s dopadem na základní zásady pracovníprávních vztahů

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

po účinnosti nového občanského zákoníku, b) v závěru práce (strana 62 odst. 3) pak obhájení funkcí pracovního práva. Přes zjevnou snahu autorky o pochopení problematiky zvoleného tématu a formulování vlastních názorů, nelze konstatovat, že cíl práce byl naplněn.

Autorka si stanovila za cíl zpracovat přehledné porovnání soukromoprávních zásad vycházejících z nové úpravy občanského zákoníku se zásadami pracovněprávních vztahů zakotvených po rekodifikaci v zákoníku práce. Cíl byl v rámci předložené práce, i přes její rozsah velmi slabě naplněn a to vzhledem k výsledné struktuře, ale především a zejména k velmi stručnému a nekonzistentnímu obsahu. V textu je řada informací sice obsažena, nedostatečným způsobem zpracována, neadekvátní pozornost je věnována otázkám vztahu zákoníku práce k novému občanskému zákoníku.

Domnívám se, že ambice autorky byly původně vyšší zejména v oblasti syntézy získaných poznatků včetně komparace všech odborných názorů aktuálně publikovaných.

Na práci je třeba rozhodně ocenit určitou originalitu zpracování a zcela nepochybnou snahu o vlastní názor na dané téma. Co se týče závěrů diplomové práce, bohužel nevyjadřují fakticky žádné výsledky analýzy zpracovávaného tématu.

9. Otázky položené k obhajobě:

- a) Jakým způsobem se promítá do praxe v rámci pracovněprávních vztahů nesrozumitelné či neurčité právní jednání podle ustanovení § 553 a 554 NOZ?
- b) Jakou konkrétní zásadu vztahující se ke kolektivním pracovněprávním vztahům má diplomantka v závěru práce jako návrh de lege ferenda na mysli?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	dobře

V Plzni, dne 19. ledna 2015

JUDr. et PaedDr. Jana Lindová

