

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

**POSUDEK OPONENTA K DIPLOMOVÉ PRÁCI**

**JMÉNO A PŘÍJMENÍ AUTORA DIPLOMOVÉ PRÁCE: Martina Šimečková**  
**NÁZEV DIPLOMOVÉ PRÁCE: Ukončení pracovního poměru formou výpovědi**  
**dle českého právního řádu**  
**VEDOUcí DIPLOMOVÉ PRÁCE: JUDr. et PaedDr. Jana Lindová**  
**OPONENT DIPLOMOVÉ PRÁCE: JUDr. Martin Janák**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 5 %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění :</u> <i>Diplomantka zvolila poměrně vhodnou a přehlednou strukturu DP ve vztahu ke zvolenému tématu práce. Zadání tématu DP je souladné s obsahem DP. Práce je členěna na celkem devět částí včetně závěru. Jádro matérie tématu je obsaženo ve více částech DP. Jedná se o část čtvrtou až sedmou DP. Z pohledu vhodnosti si dovoluji vznést výhradu k úvodní části práce, ve které diplomantka nadbytečně provádí stručný exkurz do historie pracovního práva. Úvodní část práce mohla být jistě propracovanější co do vymezení cílů práce.</i>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění :</u> <i>Při tvorbě a zpracování diplomové práce využila diplomantka zejména metody analytické a komparační. Analytické metody bylo užito při analýze předmětné právní úpravy. Analýze podrobila diplomantka též i příslušnou Evropskou legislativu (viz část 3, podkapitola 3.2), což oceňuji. Komparační metody využila diplomantka při tvorbě osmé části DP, nazvané příznačně jako „Komparace s jinými právními úpravami“.</i>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomantka prokázala velmi dobrou orientaci v předmětné právní úpravě. Diplomantka ve své práci zdařile mapuje právní úpravu týkající se zvoleného tématu. Při tvorbě práce tedy diplomantka správně pracovala s klíčovými právními předpisy, mezi které patří především zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, v platném znění.</i>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Práce diplomantky s právními prameny jest ve formálním pojetí na velmi dobré úrovni. Práce s judikaturou je rozsáhle zastoupena. Uvedené dokládá i bohatý seznam judikatury uvedený v závěrečné části práce.</i>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Téma DP je tématem velmi široce publikačně zpracovaným. Diplomantka při zpracování práce správně využila celou řadu relevantních pramenů a zdrojů. Zejména se jedná o široce zastoupenou monografickou literaturu a též i odborná periodika. Zahraniční literatury využila diplomantka spíše sporadicky (viz část 8). Poznámkový aparát celkem čítá 110 poznámek pod čarou.</i>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	Splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u>  <i>Z formálního hlediska splňuje diplomová práce všechna požadovaná kritéria tj. zejména předepsaný počet stran, rozsah a způsob zpracování, poznámkový aparát, seznam použitých pramenů, cizojazyčné resumé atd. Z jazykového hlediska lze práci označit za slohově konsistentní a stylisticky dobrou.</i></p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	Splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u>  <i>Cíl diplomové práce, který lze přímo dovést ze závěru DP, naplňuje diplomantka velmi dobrým právním rozbořem. Pozitivně hodnotím komparaci z pohledu NOZ i zahraniční exkurz. Důraz je diplomantkou kladen nejen na teoretický rozbor dané právní oblasti, ale i na jeho praktické souvislosti. S ohledem na uvedené lze předloženou diplomovou práci klasifikovat jako dílo velmi dobře zpracované. V DP jsem neshledal žádné vážné nedostatky, které by zakládaly nemožnost či nedoporučení konání obhajoby a proto diplomovou práci k ústní obhajobě doporučuji s návrhem klasifikačního hodnocením jak níže uvedeno.</i></p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1. Jaké právní změny přinesl NOZ ve vztahu k výpovědi z pracovního poměru ?</p>				

**ZÁVĚR:**

Předloženou DP k obhajobě:	<b>Doporučuji</b>
Navrhuji klasifikaci DP:	<b>Výborně – Velmi dobře</b>

V Plzni dne 19.5.2015

  
**JUDr. Martin Janák**  
*oponent diplomové práce*