

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI FAKULTA  
PRÁVNICKÁ**

Katedra ústavního a evropského práva

Studijní program: Právo a právní věda

Studijní obor: Právo

Posudek diplomové práce

**Průběh a důsledky vystoupení z Evropské unie**

Diplomant: **Petr Sperk**

Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.**

---

Úvod:

Diplomant Petra Sperk, student pátého ročníku magisterského studijního programu Právo a právní věda (obor Právo), si jako téma své kvalifikační práce vybral ze seznamu témat prací vyhlášených Katedrou ústavního a evropského práva FPR ZČU, téma Průběh a důsledky vystoupení z Evropské unie.

Obsahové hodnocení práce:

Diplomová práce je rozdělena do šesti kapitol (1. Úvod; 2. Vstup do EU jako protiklad k vystoupení a možné důvody vystoupení; 3. Smlouva o Evropské unii před a po Lisabonské smlouvě; 4. Náležitosti nutné pro požádání o vystoupení z EU; 5. Důsledky, které s sebou nese vystoupení z EU; 6. Případy možných vystoupení a opuštění EU), které dále vnitřně

člení na subkapitoly. Za nejhodnotnější pak považuji kapitolu č. 3, 4 a 5 předložené diplomové práce.

V Úvodu práce diplomant si stanovil cíl práce, a to „vytvořit úvahu nad celkovou problematikou vystoupení z Evropské unie“, neboť vzhledem ke skutečnosti, že možnost vystoupení byla zakotvena do primárního práva EU zakotvena až Lisabonskou smlouvou (prosinec 2009), považoval diplomant za vhodné „zaměřit se na možnost, zda bylo opuštění Unie možné i před tímto datem, a popřípadě určení na základě kterých právních aktů tato možnost připadá v úvahu.“ Zároveň považoval diplomant za vhodné zmínit vedle iniciovaného vystoupení členským státem i možnost vyloučení členského státu orgány Evropské unie, jakož i důsledky s tímto procesem spojené. (str. 8 - 9). V Úvodu je nastíněn i postup a metody zkoumání, přičemž hlavní metodou diplomant zvolil analýzu, a konkrétně článku 50 Smlouvy o Evropské unii („SEU“) a Vídeňskou úmluvu o smluvním právu z roku 1969 („VÚSP“).

V kapitole druhé se diplomant věnuje otázce přistoupení/vstupu do EU, zakotveného v čl. 49 SEU, zejm. pak samotnému řízení o přistoupení (žádost Evropské radě, „ER“). Diplomant pak, z mého pohledu, poněkud nesystematicky přechází k důvodům, proč vystoupit z Evropské unie. Distinguje důvody ekonomické (měnové krize), politické (volný pohyb pracovních sil), jakož i důvody nadměrné legislativy. V následující kapitole se diplomant zaměřuje na samotnou problematiku vystoupení, zejm. vnesení tohoto institutu do primárního práva a dobovému diskurzu, zda bylo možné před účinností Lisabonské smlouvy („LS“) vystoupit z ES/EU, zejm. s ohledem odkazem na aplikaci Vídeňské úmluvy o smluvním právu (čl. 54, 56, 57 VÚSP), jakož i případy zdánlivého vystoupení před přijetím LS (Grónsko). Dále diplomant přechází k analýze článku 50 (str. 31 - 33), poté se věnuje možnosti opětovného přistoupení po vystoupení (vztah čl. 49 a čl. 50 SEU). V kapitole čtvrté se diplomant blíže zaobírá náležitostmi nutnými pro požádání o vystoupení z Evropské unie.

Celý tento proces se podle autora skládá ze čtyř kroků (1. Jednání o záměru na vnitrostátní úrovni; 2. Oznámení záměru o vystoupení ER, 3. Jednání o dohodě o vystoupení, 4. Samotné vystoupení), které blíže charakterizuje (str. 37 an.). V kapitole jsou rovněž zmíněny způsoby, resp. možnosti, jako opustit Evropskou unii (souhlasné vystoupení; jednostranné vystoupení; vyloučení z EU), na příkladu Rakouska v roce 2000, pak diplomant zmiňuje i institut pozastavení členství (str. 43). V kapitole páté se diplomant věnuje důsledkům, které s sebou nese vystoupení z EU, zejm. problematiku spojenou se zánikem spolupráce, vnitřního trhu, otázek spojených s měnovou oblastí, ztrátou dotačních programů, otázkou Schengenského prostoru. Kapitola poslední je pak věnována případům možných vystoupení z EU, kdy jako „hlavního adepta“ na vystoupení spatřuje Velkou Británii, včetně důsledků s tím spojených. Tato kapitola obsahuje i autorovu úvahu nad možností, důvody, samotným procesem a důsledky vystoupení České republiky. Závěr této kapitoly je pak věnován závislým územím, které ES/EU již dříve upustily. Autor v této partii zmiňuje Grónsko (závislé území Dánska), které přestalo uplatňovat právo dřívějšího ES (1982), a to z důvodu obav ze směrnice o rybolovu a Ostrov Svatého Bartoloměje, který se vyvázal, podle čl. 355/6 SFEU, z unijních smluv k 1. 1. 2012 a v současné době je přidruženým územím. Závěr práce je pak syntézou závěrů z práce vzešlých, vhodně propojený s názory diplomanta (str. 64 - 66).

### **Formální zpracování:**

Předložená diplomová práce je sepsána na 58 stranách (str. 9 - 66), čímž je stanovený limit pro rozsah tohoto druhu kvalifikační práce dodržen. Práce je doplněna o anglické resumé (str. 67 - 68), obsahuje soupis použité odborné literatury (monografie, články), judikatury a internetovým článků (str. 69 - 76). Použitá literatura je dostatečná. Předložená práce je přehledná, čtivá, místy popisná. Citace a odkazy pod čarou (celkem 157) jsou provedeny na řádně a v souladu s pravidly fakulty.

### **Otázky k ústní obhajobě:**

Diplomant by se měl u ústní obhajoby zabývat blíže těmito otázkami:

- 1) Domnívá se diplomant, že vystoupení Velké Británie nebo Řecka z EU by mohlo spustit řetězovou reakci a rozpad EU?

### **Závěrečné hodnocení:**

Celkově je práce kvalitní, zpracovaná pečlivě, se zájmem o téma, se skutečným zájmem o vlastní zpracování a nikoli předložení pouze místy vylepšené kompilace vzájemně souvisejících textů. Oceňuji zájem diplomanta o co nejlepší výkon hodný studenta posledního ročníku oboru právo, včetně jeho konzultací s cílem upravit a obohatit své již dobře promyšlené konstrukce při tvorbě své diplomové práce. Práce je skutečně vlastním dílem i tématem diplomanta, které zpracoval v aktuálním a komplexním podání.

Písemné zpracování předložené diplomové hodnotím stupněm výborně.

**Dle ověření systémem pro odhalování plagiátů THESES.CZ vykazuje práce 0% shodu s jinou prací.**

V Praze dne 10. dubna 2015

JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.

