

2. OBHAJIBA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Stručný záznam o obhajobě: Přílohou protokolu je složení komise

Diplomantka byla vyzvána, aby se vyjádřila k posudtům
Uznala nedostatky formální úpravy své práce. Poté přistoupila
k zodpovězení otázek vedoucího a oponentů, zaměřila se
zejména na autodiskriminaci test ve vztahu k posuzování
diskriminace, prima facie diskriminace a vliv na pojem
diskriminace, fungování soustavy zákazu
diskriminace, zakotvení v právu EU a v KÚLP,
Katalogy lidských práv, šíři posuzování diskriminace SDEU
Odpovědi diplomantky vykazovaly zásadní nedostatky,
chyběly elementární znalosti dané problematiky.

Klasifikace obhajoby: NEVYHOVELA. V Plzni dne: 13. 5. 2015

JUDr. Monika Forytová, Ph.D.

podpis vedoucího diplomové práce

podpis vedoucího katedry

Klasifikace stupně: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl

JUDr. Tereza Pezl

JUDr. Zuzana Vostřá, Ph.D.

Mgr. et Mgr. B. Vokrojová

3. OBHAJIBA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Stručný záznam o obhajobě:

Klasifikace obhajoby:

V Plzni dne:200.....

podpis vedoucího diplomové práce

podpis vedoucího katedry

Klasifikace stupně: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl

Odůvodnění rozhodnutí komise v rámci obhajoby diplomové práce
Silvie Štenglové
na téma
Důkazní břemeno v diskriminačních sporech

Dne 13. května 2015 proběhla obhajoba diplomové práce paní Silvie Štenglová na téma Důkazní břemeno v diskriminačních sporech, kdy vedoucím práce byl JUDr. Monika Forejtová, Ph.D. a oponentem práce byl Mgr. Tomáš Křivka. Komise byla dále ve složení JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D., Mgr. et Mgr. Renáta Vokrojová a JUDr. Tomáš Pezl, jako předseda komise.

Komise následně po obhajobě, jejíž záznam je v protokolu o státní zkoušce, hlasovala a jednomyslně dospěla k názoru, že práce nebyla obhájena, a byla tudíž ohodnocena známkou nevyhověla. V souladu s ustanovením čl. IX odst. 6 vyhlášky děkana FPR č. 26D/2014, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce komise, dále rozhodla, a to jednomyslně, že práce musí být zcela přepracována, dle pokynů vedoucí práce a výhrad v posudcích oponentů.

Komise se přiklonila k názoru vedoucí práce, že práce je standardní až nižší kvality, kdy její zásadní problém je, že diplomantka nepřináší vlastní komentáře, ani zásadní názory na zkoumanou problematiku. Práce je rovněž po formální stránce méně kvalitní a vykazuje gramatické, tiskové a citační chyby, jakož i chyby v základní terminologii.

Při hodnocení ústní obhajoby komise shledala, že diplomantka byla nedostatečně připravena, a neodpověděla na položené dotazy a ani neobhájila práci samotnou. Nebyla schopna reagovat na doplňující dotazy členů komise. Zároveň komise shledala zásadní neznalost elementárních pojmů a termínů z oblasti lidských práv a diskriminace.

Komise vzhledem k výše uvedenému diplomantce doporučuje, aby práci zcela přepracovala, a to v intencích původního zadání práce a s přihlédnutím k výtkám v obou posudcích.

V Plzni dne 13. května 2015

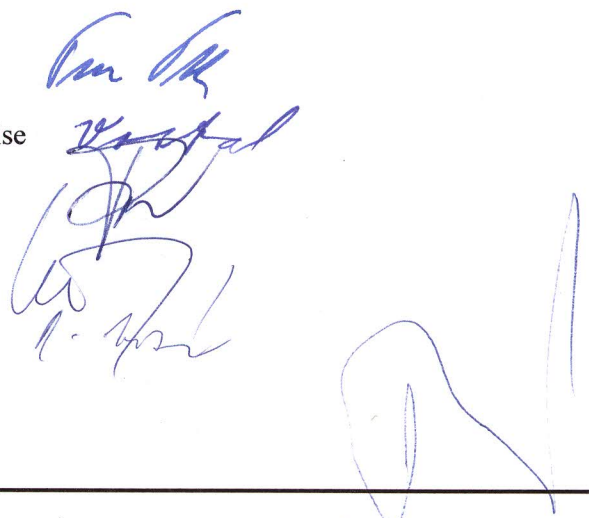
JUDr. Tomáš Pezl – předsedkyně komise

JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D. – místopředseda komise

JUDr. Monika Forejtová, Ph.D. – vedoucí práce

Mgr. Tomáš Křivka – oponent práce

Mgr. et Mgr. Renáta Vokrojová – členka komise



Potvrzuji, že jsem se s odůvodněním komise seznámila

Silvie Štenglová