

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta právnická  
Katedra ústavního práva  
Studijní program Právo a právní věda  
Studijní obor Právo

Posudek konzultanta na diplomovou práci

„Právo na spravedlivý proces v judikatuře Ústavního  
soudu ČR“

---

Diplomant: **David Macháček**

Konzultant: JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.

Úvod

Diplomant David Macháček předložil k posouzení práci s názvem „Právo na spravedlivý proces v judikatuře Ústavního soudu ČR“. Jedná se přepracovanou původní diplomovou práci, kterou diplomant neobhájil. Zadání a zásady pro práci byly diplomantovi formulovány srozumitelně a jasně s vědomím toho, že se nejedná o dogma, od něhož by se diplomant nemohl odůvodněně odchýlit. Diplomant si sice vytkl velmi ambiciózní plán předložit ucelený pohled na aspekty práva na spravedlivý proces a každému z nich, dle svých slov obsažených v úvodu práce, chtěl věnovat přiměřený prostor, avšak svého cíle nedosáhl, a to ani na podruhé.

Úvodem, po přečtení celé práce je třeba bohužel konstatovat, že předložená diplomová práce je po obsahové i formální stránce na hraně, či spíše pod hranou

pravidel pro psaní diplomových prací a minimálních požadavků na tento druh prací kladených. Byť se jedná o téma zajímavé, samozřejmě rozsáhlé, není přípustné, aby práce studenta nejvyššího ročníku studia oboru právo vykazovala tak vážné nedostatky.

Práce je rozdělena do 5 částí, kdy první dvě jsou věnovány spíše pojmosloví toho, co je právo na spravedlivý proces, či pojem ústavní stížnost. Kapitola třetí je věnována samotným mechanismům porušení práva na spravedlivý proces, kdy subkapitoly 3.1 až 3.2.12. jsou buď nepřiměřeně stručné, místy chybné, nebo špatně zařazené. Je otázkou, zda vůbec podkapitoly 3.2.1. až 3.2.7 patří pod kapitoly třetí pojednávající o porušení práva na spravedlivý proces. Ke kapitole je připojeno stručné shrnutí. Ve čtvrté části se diplomant věnuje právu na spravedlivý proces dle Evropské úmluvy o ochraně lidských práv. V závěru se pokouší shrnout své poznatky a hovoří o „příslušných mezinárodních smlouvách“ (str. 71), aniž by vůbec v práci nějaké uvedl.

Vedoucí práce je nucena poukázat na chyby, kterých se diplomant dopustil téměř neodpustitelně. K obsahovým vadám patří tvrzení diplomanta, že: *„Poslední zemí, která má vliv na utváření práva na spravedlivý proces je Francie.“* Kde je polské, české, německé, rakouské ústavní soudnictví a proč dle názoru diplomanta je hlavním zdrojem jen Deklarace práv člověka a občana? Proč najednou na straně následující (str. 12) hovoří diplomant o změnách Ústavní listiny z roku 1920, aniž by přiblížil jaké změny má na mysli? Proč chápe diplomant rozhodování ESLP jako „odsouzení“ České republiky (str. 14)? Co je to pojem práva na spravedlivý proces ve vlastním smyslu (subkapitola 2.2.2.)? Zaznamenal vůbec diplomant změnu ve lhůtě pro podání ústavní stížnosti ze 60

dnů na 2 měsíce (str. 23)? Má Listina základních práv a svobod formu ústavního zákona, jak se nám diplomat snaží tvrdit na str. 29? Je Listina základních práv a svobod součástí právního řádu nebo ústavního pořádku (str. 29)? Skutečně stačí pro vyslovení podjatosti soudce jen pouhá pochybnost (str. 31)? Kam zařadit tzv. překvapivá rozhodnutí (str. 48), kdy diplomant v podkapitole 3.2.9. jen cituje z rozhodnutí ÚS bez bližšího, ale především vlastního vysvětlení? Naprostý nesmysl je zřejmě přesvědčení diplomanta, že tzv. denegatio iustitiae je procesní princip (sic!) V subkapitole 4.5. diplomant vůbec neřeší otázky samotné délky řízení u ESLP a celá kapitola o ESLP má spíše jakýsi „ochutnávkově novinářský“ styl, což svědčí spíše o neznalosti problematiky ze strany diplomanta.

K formálním vadám práce patří gramatické chyby, překlepy, špatné označení zákonů – bez označení „Sb.“ (str. 12, nebo chybějící označení Ústavy – str. 22), dále špatné odkazy pod čarou - nejednotnost odkazové techniky, chybějící údaje, (str. 10 12, 13, 1516, 19, 21, 26 atd. de facto celá práce), špatné řazení textu v jednotlivých subkapitolách, nedostatečné označování případů rozhodovaných Evropským soudem pro lidská práva (str. 34 - případ Feldbrugge, který diplomant určitě ani nečetl, či str. 62, kde jsou označována rozhodnutí, které diplomant spíše neuměle opsal). Co znamená označení Sb.r.us. ?

Nelze zřejmě diplomantovi upřít, že se zřejmě snažil, že pracoval na tom, aby předložil práci, která bude mít cca 70 stran a bude mít jakousi strukturu. Pokud jde o kvalitu psaní, tak tou diplomant skutečně nevládne. Pokud jde o množství faktů v práci uvedených, o množství odkazů (byť chybných), pokud jde o práci se zdroji - opět třeba říci, že se diplomant snažil, ale konečný výsledek jej hoden není. Vedoucí práce zná diplomanta ze seminářů jako přiměřeně aktivního

studenta se zájmem o obory (ústavní či evropské právo) a proto ona sama nemá ze své břitké kritiky radost.

#### Otázky k obhajobě:

- 1) Jaká jsou pravidla pro určování podjatosti soudce Ústavního soudu ČR? Formulujte vlastní názor na limity podjatosti soudce obecně.
- 2) V čem spočívá princip kontradiktornosti řízení a jaký je jeho význam v řízení před Ústavním soudem? Vysvětlete princip kontradiktornosti řízení na procesních předpisech právního řádu ČR.

#### Závěrečné hodnocení diplomové práce a její nedoporučení k obhajobě

Diplomant sice prokázal, že je schopen skloubit v základní míře různé odborné texty, že je schopen jakési základní kompilační techniky, ovšem celková kvalita a zpracování práce, a to i s vědomím toho, že se jedná o druhé přepracování, je spíše politováníhodná. Faktické i gramatické chyby vytknuté shora jsou smutným mementem závažného podcenění procesu přípravy i tvorby tak zásadní kvalifikační práce, jakou je práce diplomová. Diplomant ač jednou již poučen z výtek jemu udělených při první obhajobě, a navzdory skutečnosti, že sice vedoucí práce nezbytně poděkoval, práci samotnou nekonzultoval. Vedoucí práce se ohrazuje výtkou, že pokud by diplomant býval práci vícekrát konzultoval, musel by se vyvarovat tak esenciálních chyb a zároveň, je pravdou, že by vedoucí práce takové „neopracované torzo“ nikdy k finálnímu zpracování nepustila.

Posuzovanou diplomovou práci tak nedoporučuji k její ústní obhajobě. Přesto však s ohledem na to, že se diplomant musí dostavit v řádném termínu i k obhajobě práce, která není doporučena, bude konečné ohodnocení diplomanta záviset na jeho perfektní přípravě k ústní obhajobě, na jeho osobním přístupu a na kvalitě zodpovězení zadaných otázek jak vedoucí práce tak oponenta.

Dle ověření systémem pro odhalování plagiátů THESES.CZ vykazuje práce shodu 37 %. Shoda je ovšem způsobena tím, že se jedná o přepracovanou práci diplomanta a tudíž se shoduje s jeho prací bývalou a není plagiátem.

V Praze dne 29. prosince 2014

  
JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.

Vedoucí práce