

## **Oponentský posudek**

diplomové práce **Davida Macháčka** na téma

### **„Právo na spravedlivý proces v judikatuře Ústavního soudu ČR“**

---

Úvodem je zapotřebí podotknout, že tento posudek je vyhotoven na diplomovou práci, kterou dostal na základě neúspěšné obhajoby diplomant za úkol přepracovat, což učinil.

#### **Formální a stylistická stránka**

Posuzovaná diplomová práce čítá 78 stran a je rozdělena do pěti kapitol (včetně úvodu a závěru), vedle toho zahrnuje obsah, anglicky psané resumé a seznam použité literatury. Rozsahově tedy práce odpovídá požadavkům na diplomové práce kladeným. Diplomová práce tedy obsahuje všechny požadované části. Diplomant odstranil nevhodné označení kapitol, ovšem některé téměř nesmyslné názvy je možné zaznamenat stále (podkapitola 2.2.2 zejména).

Domnívám se, že stylistická stránka není diplomantovou parketou, což se projevuje zejména v úvodu práce.

#### **Obsahová stránka**

Obsah práce odpovídá jejímu názvu. Její celkový rozsah diplomant chvályhodně zkrátil a práci tak oprostil o některé podle mého soudu zbytečné pasáže, přesto bych uvítala, kdyby ještě větší prostor věnoval vybraným principům tvořícím právo na spravedlivý proces.

V úvodu práce diplomant především nastiňuje, čím se v jednotlivých kapitolách bude zabývat, a stanovuje cíle své práce, které ovšem stále nejsou dostatečně náročné. Musím podotknout, že diplomová práce je považována za vědecký počín, který má sloužit odborné veřejnosti, nikoliv nezasvěcenému čtenáři. Stále také v úvodu postrádám metodiku práce.

Kapitola druhá je věnována spravedlivému procesu jako pojmu, přičemž stručně je rozebrána i spravedlnost, ústavní stížnost fyzické a právnické osoby, řízení před Ústavním soudem a další.

Kapitola třetí představuje jádro posuzované práce. Poskytuje výčet a stručný rozbor jednotlivých principů tvořících právo na spravedlivý proces. Stále se ovšem domnívám, že daleko vhodnější by bylo opustit tuto heslovitost a zabývat se vybranými principy více do hloubky.

Obdobný přístup zvolil diplomant i v kapitole čtvrté, jejíž náplní je spravedlivý proces z pohledu Evropského soudu pro lidská práva.

V závěru své práce diplomant shrnuje poznatky, ke kterým při zpracování diplomové práce dospěl. Pouze na tomto místě v práci nacházím vlastní názor diplomanta, jinak je zpracovaná převážně deskriptivní metodou.

### **Práce s literaturou a ostatními prameny**

Diplomant shromáždil standardní fond literatury (včetně cizojazyčné) a judikatury. Oproti předchozí verzi zdroje obohatil i o články z odborných časopisů. Stále však práci se zdroji nemohu hodnotit příliš pozitivně, neboť diplomant používá příliš dlouhé citace, takže některé pasáže jsou složeny v podstatě jen z nich, což téměř vylučuje nějakou vlastní invenci. Dále pak musím upozornit na velmi nepozorný přístup k odkazům na použitou literaturu, které jsou velmi nejednotné.

Pro účely obhajoby doporučuji diplomantovi, aby se zaměřil na následující:

- Poukažte na to, jakým způsobem přistupuje Ústavní soud k judikatuře Evropského soudu pro lidská práva.
- Jaké jsou diplomantovy podněty ke zkvalitnění či poctivějšímu naplnění principů tvořících právo na spravedlivý proces.

### **Závěr:**

Celkově hodnotím, že posuzovaná verze diplomové práce znamenala oproti té předešlé posun k lepšímu, spočívající zejména ve vypuštění nadbytečných kapitol a její logičtější výstavbě. Některé nedostatky závažnějšího charakteru však stále přetrvávají. Stále tedy platí mé předchozí vyjádření, že posuzovaná diplomová práce dosahuje standardní úrovně jen se značnými výhradami. Za její největší slabiny

považuji popisnost, nedostatečnou hloubku zpracování, stylistickou stránku a zpracování odkazů na zdroje.

Celkově hodnotím, že posuzovaná diplomová práce **odpovídá formálním a obsahovým požadavkům** na diplomové práce kladeným **pouze s výhradami, tudíž ji doporučuji k obhajobě pouze za předpokladu její kvalitní úrovně.**

V Plzni dne 2. 1. 2015

  
JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D.