odkazy). Pak by snad neopomněl zdůraznit, že zmíněné vztahy byly odvozeny na základě dat z jisté doby a z určité skupiny podniků, což předurčuje možnosti a meze jejich používání dnes.

Těžiště by mělo být v praktické části práce. Tam ale na počátku ani v průběhu není jasně uveden a řádně ocitován zdroj dat. Pouhý odkaz „www. MPO.cz" v textu a citace [8] –[13] až v seznamu literatury bez propojení a jasné zmínky o tom, co kde je a k čemu co patří, nestačí. Například pod tabulkami 2 až 7 na stranách 27 až 30 autor píše „vlastní zpracování, data MPO". Ovšem posoudit, co vlastně udělal autor a co již je někde na stránkách ministerstva hotovo, je velmi problematické. Komentář pod tabulkami pak je spíše popisem tabulek než ekonomickou analýzou požadovanou v zadání.

Naproti tomu např. na straně 30 paragraf 2.3 je pod tabulkou 8 „ Čistý pracovní kapitál" řada silných tvrzení o příčinách a následcích. Recenzentovi není jasné, zda autorovy výroky plynou z dané tabulky nebo z čehosi uvedeného někde v předložené práci, či zda autor usuzuje z jakýchsi dalších (zde neuvedených) informací a souvislostí. Podobně by se daly komentovat i celé paragrafy 2.4 a 2.5.

Hezky provedeným obrázkům 1 až 3 by prospělo přidat vodorovné čáry ukazující hranice, podle kterých se provádí hodnocení uvedené na stranách 22 až 25.

Název paragrafu 2.6 na straně 45 „Analýza nefinančních ukazatelů" zní poněkud nadneseně vzhledem k rozsahu cca půl stránky. Neobsahuje nic víc než dvě tabulky s počty podniků v odvětvích a počty zaměstnanců v odvětvích. Grafy místo tabulek a obšírnější komentář by byly vhodnější.

Ve většině tabulek autor doráží čísla doleva bez ohledu na polohu desetinné čárky a znaménko a leckde zcela zbytečně uvádí hodnoty až s přesností na 10 platných cifer (str. 27-45). Přiměřené zaokrouhlení v tabulkách, nebo ještě lépe grafy místo tabulek, by práci velmi zpřehlednilo. (Kompletní tabulky s přesnými čísly se obvykle dávají do přílohy).

Celkově lze říci, že autor nešel do hloubky. Předkládá spíše základní popis daných typů podniků než jejich komparaci a analýzu. Nevystihuje dostatečně specifika a v závěru není provedena a jasně formulována syntéza.

Domnívám se, že předložená bakalářská práce může být i přes uvedené nedostatky obhajována a navrhuji klasifikaci **dobře** (těžko bych si dovedl představit hodnocení lepší).

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:[3]

1) Co je specifické pro jednotlivá odvětví při sledování vývoje uváděných finančních údajů? (Viz pokyny ke zpracování a strana 32 až 34.)

2) Z jakého důvodu, podle vás, vyplývají podobné závěry z modelu Altmanova a IN99, když u modelu Tafflerova je situace jiná? (Viz strany 40 až 44.)

V Plzni, dne 15. 5. 2014

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

[1] Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.
[2] Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.
[3] Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte na sekretariát KEM, FEK ZČU do 20. 5. 2014. Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).

FAKULTA EKONOMICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

FAKULTA EKONOMICKÁ
Katedra KEM

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2013/2014

Jméno studenta: *Michal Čermák*

Studijní obor/zaměření: **Informační management**

Téma bakalářské práce: ***Komparace finančních ukazatelů u různých typů podniků***

Hodnotitel – oponent: *RNDr. Jaroslav Potměšil, CSc.*

Podnik – firma: *KEM FEK ZČU v Plzni*

Kritéria hodnocení: **(1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)**

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	☐	☒	☐	☐	☐
B) Metodický postup vypracování práce	☐	☐	☒	☐	☐
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	☐	☐	☒	☐	☐
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	☐	☒	☐	☐	☐
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	☐	☐	☐	☒	☐
F) Formální zpracování práce	☐	☐	☒	☐	☐
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	☐	☐	☒	☒	☐
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	☐	☐	☒	☒	☐
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	☐	☐	☒	☒	☐
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	☐	☐	☒	☐	☐
K) Závěry práce a jejich formulace	☐	☐	☒	☐	☐
L) Splnění cílů práce	☐	☐	☒	☒	☐
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	☐	☐	☒	☐	☐
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	☐	☐	☒	☒	☐
O) Celkový dojem z práce	☐	☐	☒	☐	☐

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:[1] **dobře**

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:[2]

Předložená bakalářská práce budí dojem, že pomineme-li množství překlepů, autor zápasí od samého počátku s češtinou. Závažné je, že se nedokáže vyjadřovat nejen přesně a výstižně, ale obsah řady jeho vět je na jedné straně dosti nejasný, na straně druhé autor mnohdy nešetří kategorickými tvrzeními a zkratkovitými úsudky.

Například na straně 21 paragraf 1.2.4.4. se pokouší svými slovy stručně říci, co jsou bonitní a bankrotní modely. Výsledný odstavec svědčí o naprostém nepochopení problematiky.

Další příklad ze stran 22 -25: pokud diplomant mluví o indexu bonity, Z-skóre, IN99 atd., měl by si přečíst původní práce a ne o nich psát pouze na základě jejich popisu v následných publikacích (viz