

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Akademický rok 2014/2015

**Jméno studenta:** Sandra Šrámková  
**Studijní obor/zaměření:** Podniková ekonomika a management  
**Téma bakalářské práce:** Analýza grantových činností  
**Hodnotitel – oponent:** Mgr. Bc. Markéta Maurer  
**Podnik – firma:** Univerzita Karlova v Praze, Lékařská fakulta v Plzni

**Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)**

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**velmi dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Studentka se zhostila teoretické části výborně.

K části týkající se rozboru činnosti Lékařské fakulty UK v Plzni:

Z mého pohledu hodnotím jako ne zcela dostačující skutečnost, že práce uvádí pouze probíhající projekty, ale pro ucelený a objektivní obraz hodnocené instituce by měla být v práci uvedena zároveň i sumarizace podaných projektů fakultou (provázanost s Podkapitolou 3.5.2) a případné vyčíslení podaných projektů.



V Kapitole 5 se navrhuje jako jedna cesta ke zlepšení "...využívání grantových agentur, které jsou momentálně lehce opomíjeny...". Osobně se domnívám, že tomu tak není, a že záleží také na tom, jaké typy a oblasti projektů jsou vždy v daném roce agenturami preferovány. V neposlední řadě by se také mělo brát v úvahu, že samotné předložení projektu, tj. kam bude projekt podán, je na rozhodnutí samotného navrhovatele, který se rozhoduje, zda projekt předloží národnímu poskytovateli nebo využije např. mezinárodní zdroje (Horizon2020, atd.).

V části týkající se LFP a fondů EU se vyskytují nepřesnosti: např. na str. 30 se uvádí, že projekt musí být označen logem OPVK, aby byla splněna náležitá publicita, nicméně logo OP VK se vyskytuje samostatně velmi zřídka, primární je jeho použití v rámci skupiny log (tzv. logolinku) tvořených ESF, EU, MŠMT, OPVK a je doplněn sloganem Investice do rozvoje vzdělávání. Obdobně je toto i OP VaVpI.

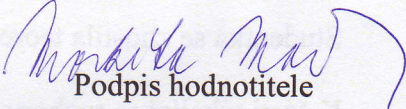
Studentka mohla použít konkrétní číselné hodnoty ke zpřesnění údajů - viz Podkapitola 4.3.1, kdy hovoří o "dražších nákupech" ve vztahu k výběrových řízením, ale Příručka pro příjemce OPVK jasně vymezuje finanční limity/hodnoty plnění.

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

V tabulce č. 6, podkapitola 3.5.2: Jsou zde zohledněny i mezinárodní granty (např. 7.Rámcový program)?

Jedna z dalších aktivit, která na LF UK v Plzni probíhá, je tzv. smluvní výzkum. Můžete vysvětlit tento pojem?

V Plzni, dne 7.5.2015

  
Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **vytištěný oboustranně** na sekretariát KFU, FEK ZČU nejpozději do termínu stanoveného katedrou (viz stránky katedry). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).