

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2014/2015

**Jméno studenta:** Bc. Lenka BROŽOVÁ  
**Studijní obor/zaměření:** Podniková ekonomika a management  
**Téma diplomové práce:** Zdravotnictví a jeho postavení ve veřejném sektoru  
**Hodnotitel – oponent:** Ing. Pavlína Hejduková, Ph.D.  
**Podnik – firma:** FEK ZČU, Katedra financí a účetnictví

**Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)**

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (řešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Studentka si pro svou diplomovou práci zvolila poměrně náročné téma, a to problematiku zdravotnictví a jeho postavení ve veřejném sektoru.

Z hlediska formálního zpracování hodnocená diplomová práce odpovídá požadavkům kladeným na daný typ prací. V některých částech práce - příkladem je již samotný Úvod - je práce stylisticky "krkolonná". V metodických postupech práce postrádá metodu syntézy pro zhodnocení řešené problematiky. Cíle bych očekávala u diplomové práce kvalitněji specifikované s absencí popisu. Některé partie diplomové práce postrádají odkazy na použité zdroje. Některá konstatování v práci považují za zbytečná či nepřesně uvedená - například na str. 27 informaci o tom, že se změnila v roce 2015 oproti roku 2014 minimální záloha u OSVČ na pojistné na veřejné zdravotní pojištění. Vzhledem



ke každoroční změně průměrné měsíční mzdy v národním hospodářství, ze které údaj pro OSVČ vychází, je zcela logické, že se výše minimální zálohy mění každoročně a dále je třeba uvést, že pokud studentka o této skutečnosti píše, je třeba uvést, že ne vždy musí OSVČ odvádět minimální zálohy, dokonce zálohy v některých případech totiž vůbec neplatí. Dále by mě zajímalo, co má studentka na mysli soukromým zdravotním pojištěním v ČR. Diplomová práce obsahuje tvrzení, která nepovažuji za vhodně zvolená - například na str. 64 je popisován ukazatel počet přístrojů pro MR na 1 000 000 obyvatel, kde nesouhlasím s tvrzením, že čím kvalitnější je zdravotnictví, tím vyšší je počet určitých drahých přístrojů, popř. vyšší počet vyšetření na těchto přístrojích - vliv má samozřejmě nemocnost obyvatel, případně nevyužití přístrojů v malých ZZ, nebo případné nadužívání. Problematika je velice složitá, bála bych se takovýchto tvrzení, jelikož je x dalších faktorů, které dané skutečnosti ovlivňují. Taktéž předtím zmíněný počet lůžek akutní péče nepoukazuje na kvalitu péče. Víím, že se dané ukazatele používají, ale jinak bych je vysvětlila. Další zmíněné ukazatele také poukazují na další faktory, které na ně mohly mít vliv a nejsou v práci moc diskutovány - například počet případů rakoviny apod. Finanční hledisko bych osobně chápala mnohem širěji, než je studentkou uváděno - do finančního hlediska zdravotního systému patří i jiné aspekty, než jsou poplatky a platby ze strany samotného občana. Dále je třeba zmínit, že vzhledem k výběru porovnávaných zemí, je daná podkapitola, kterou studentka uvádí, zcela zbytečná, jelikož každý z komparovaných systémů je jinak nastaven z pohledu veřejných a soukromých zdrojů. Samotná kapitola 8 byla také autorkou uchopena dosti neprofesionálně: na základě čeho autorka stanovuje, že čím méně výdajů země vydává, tím je lepší? na základě jakých skutečností autorka stanovuje, že je čím více lékařů a sester ve zdravotnickém systému, tím je systém lepší? na základě čeho autorka stanovuje, že čím méně občané platí, tím je to lepší? Je dána smrt způsobená rakovinou neefektivností zdravotnického systému? Autorka pro svou diplomovou práci zvolila tři zcela odlišné země, což by nebylo na škodu, pokud by chtěla stanovit rozdíly v závislosti na principech daných systémů. Autorka se však pustila v kapitole 8 do hodnocení efektivnosti na základě nevhodných ukazatelů vzhledem k rozmanitosti sledovaných systémů. Na základě toho shledávám tvrzení, závěry a konstatování za nepřesné, nepodložené vzhledem k mnoha faktorům, které dané skutečnosti ovlivňují. Taktéž v teoretické části postrádám kvalitnější práci s odborným textem a vidím mnoho nepřesností. Vzhledem k názvu tématu bych v diplomové práci očekávala více specifík veřejného a soukromého sektoru v rámci zdravotnictví s praktickou aplikací na vybrané země. Práci doporučuji k obhajobě, ale navrhuji - na základě výše uvedeného - klasifikovat stupněm "dobře".

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **vytištěný oboustranně** na sekretariát KFU, FEK ZČU nejpozději do termínu stanoveného katedrou (viz stránky katedry). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).

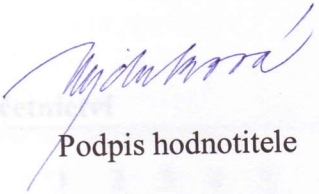


### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

Jaké přístupy k hodnocení efektivnosti znáte ze základních kurzů ekonomie? Jaké přístupy k hodnocení efektivnosti lze využít ve zdravotnictví? Jaké aspekty (kromě Vámi uvedených) sledují mezinárodní hodnocení kvality zdravotní péče?

Z jakých důvodů jste zvolila pro hodnocení finančního hlediska pouze poplatky a platby za zdravotnické služby ze strany samostatných občanů? Co by bylo vhodné do finančního hlediska hodnocení zdravotnických systémů ještě přidat?

V Plzni, dne 9. května 2015

  
Podpis hodnotitele

- A) Společný cíl práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Obsah práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň znalosti v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

#### Metodické poznámky:

- <sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.
- <sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.
- <sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **vytištěný oboustranně** na sekretariát KFU, FEK ZČU nejpozději do termínu stanoveného katedrou (viz stránky katedry). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).