

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2014/2015

Jméno studenta: Magdalena Thurnwaldová
Studijní obor/zaměření: Management obchodních činností
Téma bakalářské práce: Analýza nabídky služeb cestovního ruchu na Klatovsku
Hodnotitel – oponent: Ing. Jan Tluchoř, Ph.D.
Podnik – firma: ZČU - FEK - KMO

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Studentka ve své práci analyzuje nabídku služeb cestovního ruchu na Klatovsku. Ve vymezeném regionu charakterizuje jednotlivé služby poměrně zdařile. Do jisté míry však postrádám shrnující přehled prezentovaného, který by mohl být dále využitelný, např. informačními centry, např. u stravovacích služeb pak autorka rezignuje na celkový přehled zařízení (tabulkové zobrazení zařízení, např. v příloze by to vyřešilo).

Silnou stránkou práce jsou navrhované produkty v kap. 9, včetně kalkulací dostupných v příloze. Logicky nedorozřešenou záležitostí je jejich možná distribuce, to by však přesahovalo zaměření práce.

Slabou stránkou práce je poměrně mnoho částí, které nemají formu ucelených vět, např. kap. 1.3 má spíše formu výpisek; stejně tak kap. 8 SWOT analýza je pouze výčtem jednotlivých aspektů, který se ale použitou formou stává nepřehledným; podobně i představení produktů v kapitole 9 nemá podobu větných struktur. I když je někdy použita forma vhodná pro čtenáře, neodpovídá to zcela požadavkům na tento typ práce.

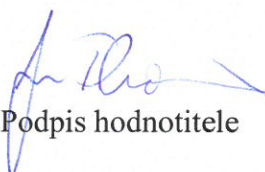
Pozitivní je autorčino sledování aspektu bezbariérovosti, které se projevuje i v posledním návrhu. Podobně vhodné je zaměření na hodnocení webových stránek. I přesto by bylo vhodné stanovit přehlednou metodiku pro realizaci analýzy, včetně např. pravidel pro zahrnutí či nezahrnutí některých zařízení do analýzy. Je možné, že pravidla si autorka určila, ale v práci jsem je nepostřehl. S ohledem na výše uvedené silné a slabé stránky práci navrhuji hodnotit spíše než stupněm výborně, klasifikačním stupněm velmi dobře.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Prosím prezentujte SWOT analýzu ve standardní formě (s výběrem klíčových silných, slabých stránek, ohrožení a příležitostí).

Existují na trhu produkty podobné Vámi navrhovaným? Pokud ano, zkuste je porovnat s Vašimi.

V Plzni, dne 29.5.2015



Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte spolu s bakalářskou/diplomovou prací na sekretariát Katedry marketingu, obchodu a služeb, Fakulta ekonomická ZČU – v případě plzeňské části fakulty: Husova 11 - Plzeň 306 14; v případě chebské části fakulty: Hradební 22 – Cheb 350 11 (viz www.fek.zcu.cz). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).