

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická - katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Hodnocení vedoucí práce)

Práci předložil(a): **Hana Kopsová**

Studijní zaměření: Předškolní a mimoškolní pedagogika, obor Učitelství pro mateřské školy

Název práce: Diagnostika školní připravenosti u dětí s domácím předškolním vzděláváním a dětí s institucionálním vzděláváním v Plzeňském regionu

Vedoucí práce: Mgr. Pavla Soukupová

Oponent práce: Mgr. Milan Podpera

1. CÍL PRÁCE:

Za cíl práce si autorka stanovila zmapovat motivaci rodičů domácímu vzdělávání dětí v předškolním věku a srovnat na základě výsledků pedagogického výzkumu schopnosti a dovednosti dětí ve věku 4 let vzdělávaných doma s dětmi vzdělávanými v MŠ. Rodiče dětí předškolního věku (5-6let) v průběhu tvorby BP spolupráci přerušili.

Předložená práce vytyčené cíle splňuje.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Svým charakterem se práce řadí mezi teoreticko-praktické. Autorka v teoretické části práce vymezuje hlavní pojmy, související s tématem práce – předškolní vzdělávání, domácí vzdělávání, domácí vzdělávání dětí školního a předškolního věku a její legislativní ne/zakotvenost, diagnostika dítěte předškolního věku a školní zralost a školní připravenost.

V praktické části práce autorka diagnostikuje a srovnává rozvoj řeči a motorických dovedností u 4letých dětí vzdělávaných doma a v mateřské škole.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Čtenění práce je přehledné, byť s nadbytkem některých podkapitol nesouvisejících úzce s tématem práce, výběr odborné literatury a jejích citací je odpovídající. Práce svým rozsahem i obsahem splňuje požadavky kladené na BP. Poměr mezi teoretickou a praktickou částí je vyvážený a obě části na sebe obsahově s drobnými výhradami (viz. níže) vhodně navazují. Bakalářská práce obsahuje i bohatou přílohou část.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Autorka si pro svou práci zvolila velmi zajímavé téma domácího vzdělávání u dětí předškolního věku. Od počátku psaní práce se autorka potýkala s problémy.

V teoretické části práce se autorka pokusila vymezit klíčové pojmy vycházející z názvu práce. Velký problém autorce činilo vymezení pojmu předškolní domácí vzdělávání, neboť do současné doby není tato forma vzdělávání legislativně zakotvena (oproti jasnému vymezení domácího vzdělávání na ZŠ), byť je v souvislosti s plánovaným zakotvením povinného předškolního vzdělávání hojně diskutována, a i odborná literatura se zaměřuje převážně na oblast domácího vzdělávání na ZŠ (na prvním i druhém stupni).

Práce je poměrně rozsáhlá, nicméně velký podíl rozsahu práce tvoří přílohou část, kde autorka zařadila všechny materiály ze všech diagnostických šetření všech dětí včetně vzorových pracovních listů apod. I některé kapitoly či podkapitoly se v souvislosti s tématem práce mohou jevit jako nadbytečné (kp. 1.5 Vzdělávací metoda Montessori a waldorfská nebo podkapitoly metod pedagogické diagnostiky (sociogram, portfolio, kazuistika a hra), které nejsou v práci následně nijak využívány. Práce se dotýká mnoha témat, která jsou bohužel velmi mělce a nekoncepčně zpracována (hodně kapitol a podkapitol malého rozsahu s často subjektivním popisem.)

Naopak kapitola věnovaná školní zralosti a školní připravenosti, která dle tématu práce měla tvořit jednu z klíčových částí práce, čítá pouze necelých 10 řádek textu!
Autorka často nedokáže podchytit stěžejní myšlenku a držet se jasné linie textu vycházející z názvu práce.

Významnou komplikací pro zpracování práce se ukázalo neudržení spolupráce s rodiči předškoláků, vzdělávajících své děti doma. Proto je výzkumné šetření v praktické části práce zaměřeno na diagnostiku dětí ve věku 4 let, jejichž rodiče se pro spolupráci podařilo získat až v průběhu tvorby BP.

Cennou součástí práce je podrobné zpracování výzkumného šetření diagnostiky řečových a pohybových dovedností u vybraných 4letých dětí, vzdělávaných doma, v komparaci s výsledky téhož diagnostického šetření u 4letých dětí, vzdělávaných institucionálně ve vybrané MŠ v Plzeňském regionu.

Na celkovém obrazu práce se podepsala i určitá nedisciplinovanost autorky, kdy konzultaci využívala až v samém závěru.

Práci doporučuji ji k obhajobě s výše uvedenými výhradami.

5. OTÁZKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Představte komisi závěry Vaší práce, průběh a výsledky dotazníkových šetření a jejich přínosů a zdůvodněte svá doporučení pro pedagogickou praxi ostatním učitelům MŠ.
Jak využijete tyto zkušenosti ve Vašem dalším pedagogickém působení?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: d o b ř e

Datum: 5.5.2015

Vedoucí práce: Mgr. Pavla Soukupová

