

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
Fakulta pedagogická  
katedra pedagogiky  
**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁRSKÉ PRÁCE**  
Posudek oponenta práce

**Práci předložil(a) student(ka):** Věra Fišerová

**Studijní zaměření:** Předškolní a mimoškolní pedagogika,  
obor Učitelství pro mateřské školy

**Název práce:** Pokusy v mateřské škole jako cesta za prožitkem a poznáním

**Oponent práce:** Mgr. Světlana Cozlová

**Vedoucí práce:** Mgr. Milan Podpera

- 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):** Autorka si stanovila poměrně jednoduchý cíl, zjistit obsah pojmů experiment, prožitek, poznání a definovat jej, a zda je problematika pokusů zakotvena v Rámcovém vzdělávacím programu pro předškolní vzdělávání. Cílem praktické části bylo vytvořit nabídku jednoduchých pokusů vhodných pro experimentování v mateřské škole. Cíle se autorce povedlo naplnit.
- 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):** Teoretická část práce je postavena na dvou základních směrech zdrojů: jednak na studiu odborné literatury z oblasti psychologie a vývojové psychologie, jednak na studiu Rámcového programu pro předškolní vzdělávání. Zvolenou kombinací autorka získala možnost vysvětlit obsah pojmů stanovených v cíli práce, dát do vzájemných souvislostí zralost dětí na provádění experimentů a požadavky Rámcového vzdělávacího programu, navíc přidala i z toho vyplývající didaktická doporučení pro přípravu a realizaci pokusů v podmínkách mateřské školy. Praktická část obsahuje 14 pokusů vhodných pro děti předškolního věku, nabídku pomůcek a literatury, dále pak seznam institucí, kde je možné proškolení pedagogů v oblasti experimentování v mateřské škole. Práce má poměrně stručnou teoretickou část, pouze 11 stránek a stanovený jednoduchý cíl. Praktická část je rozsáhlejší, obsahuje tvůrčí přístup autorky, která zde vychází z celé řady zdrojů, takže celkový rozsah i obsah práce splňuje požadavky.
- 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):** Práce je psána kultivovaným jazykem, neobsahuje pravopisné ani stylistické chyby, téměř žádné překlepy, je logicky strukturovaná do přehledných kapitol, stylisticky je na dobré úrovni. Citace i odkazy na literaturu jsou podle platných norem, praktická část je doplněna obrazovým materiálem. Práce neobsahuje žádné přílohy.

**STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):** Práce zpracovává jednoduchým způsobem aktuální téma. Kvalita teoretické části by mohla být vyšší, pokud by autorka například porovnávala, jak se s danou problematikou vyrovnávají v některé ze zemí EU, neboť nedostatečné technické znalosti, dovednosti a zručnost konstatují i v dalších zemích. Také se jí nepodařilo teoretické poznatky z první části práce zúročit v praktické části, jednotlivé části práce nejsou propojeny. V teoretické části uvádí ve všeobecné rovině celou řadu kompetencí, dovedností a naplnění cílů z jednotlivých vzdělávacích oblastí při vzdělávání pomocí experimentů, ale v praktické části nic z toho nekonkretizuje ani u jediného z uvedených pokusů.

**4. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

- Vyberte jeden z pokusů, které jsou součástí praktické části práce, a konkrétně uveďte, co ze které oblasti vzdělávání získají děti jeho provedením.
- Vyberte jiný pokus a konkretizujte, které z klíčových kompetencí dětí budou rozvíjeny jeho provedením.

**5. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Velmi dobře

V PLZNI DNE: 9.5.2015

PODPIS:

