

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická - katedra pedagogiky**  
**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
(Posudek oponenta práce)

Práci předložila: **Ida Vondrovic**  
Studijní zaměření: **Učitelství pro 1. stupeň ZŠ**  
Název práce: **Přírodovědná pokusná činnost v primární škole a její vliv na přírodovědnou gramotnost.**  
Vedoucí práce: **doc. PaedDr. Ladislav Podroužek, Ph.D.**

### 1. CÍL PRÁCE:

Hlavními cíli diplomové práce bylo vytvoření sbírky pokusných činností a pozorování pro 3. třídu základní školy. Autorka si dále vytyčila zrealizovat aktivity ve třetí třídě ZŠ. Součástí práce bylo připravit test přírodovědné gramotnosti pro žáky třetích tříd. Následně chtěla autorka srovnat výsledky přírodovědné gramotnosti žáků, u kterých byly pokusné činnosti realizovány a u těch, kteří pokusné činnosti neprováděli. Všechny uvedené cíle práce jsou vhodně formulovány a jsou velmi dobře naplněny.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce se řadí mezi teoreticko-praktické. Teoretická část práce vhodně vymezuje základní pojmy, zaměřuje se na přírodovědné vzdělávání v primární škole a zabývá se důležitostí kognitivních procesů při osvojování nových poznatků. Autorka zmiňuje důležitost badatelských činností na prvním stupni ZŠ. Předložené kapitoly teoretické části jsou velmi vhodně formulované a jejich pojmový aparát je dostatečný.

Praktická část práce představuje soubor pokusných a pozorovacích činností ze zoologie, botaniky, chemie a fyziky. Všechny činnosti jsou velmi dobře navrženy tak, aby byly využitelné v praxi učitele. Praktická část přináší „malý“ výzkum, který se zaměřuje na testování přírodovědné gramotnosti žáků. Autorka připravila vlastní návrh komplexního zkušebního materiálu. Výzkum autorce potvrdil hypotézy, které si stanovila v úvodu práce.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Práce je členěna přehledně a je zpracována v logickém sledu informací. V práci se nenachází hrubé gramatické ani stylistické chyby.

Výběr literatury je vhodně zvolen vůči zadanému tématu. Výběr literatury mohl být širší vzhledem k náročnosti tématu.

Zpracované návrhy činností jsou přehledné a srozumitelné. Formátování textu je dostatečné, široké je levé odsazení textu.

Velmi oceňuji aktivitu a tvořivost při zpracování Přílohy č. 4. Karty jsou zpracovány přehledně a srozumitelně.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE, PŘIPOMÍNKY:

- všechny uvedené cíle jsou dostatečně formulovány a naplněny
- práce je velmi dobře využitelná pro praxi, může posloužit jako komplexní materiál. ostatním učitelům přírodovědných předmětů
- oceňuji komplexní vypracování všech návrhů, které podporují přírodovědnou gramotnost žáků
- souhlasím, že test přírodovědné gramotnosti je poněkud těžší, určitě by bylo vhodné porovnat výsledky více třetích tříd; zároveň však musím konstatovat, že je obsah testu v souladu s výstupy v RVP ZV

### 5. OTÁZKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- *Proč si myslíte, že by se přírodovědná témata měla více zatraaktivnit a nyní jsou v úpadku?*
- *Které z nabízených pokusů dokázaly žáky zaujmout nejvíce, proč?*
- *Se kterou oblastí měli žáci v testu největší problém? Máte pro to nějaké vlastní zdůvodnění?*
- *V závěru práce zmiňujete pozitivní ústní zpětnou vazbu žáků. Můžete představit nějaké kladné komentáře a postřehy žáků?*

### 6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Předložená práce splňuje formální i obsahové požadavky kladně na závěrečné práce daného typu. Jako oponent práce neshledávám v práci závažné nedostatky, proto ji *doporučuji* k obhajobě a hodnotím známkou **VÝBORNĚ**.

Datum: 22. 4. 2015

Oponent práce: PhDr. Josef Levý

