

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Hodnocení vedoucí/ho práce)

Práci předložil(a) student(ka): Eva Jandová

Studijní zaměření: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Název práce: EVALUACE INDIVIDUÁLNÍHO VZDĚLÁVACÍHO PLÁNU
ŽÁKA SE SPECIÁLNÍMI VZDĚLÁVACÍMI POTŘEBAMI NA 1. ST.
ZŠ

Vedoucí práce: PhDr. J. Slowík, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE:

Cílem předložené práce bylo zachytit proces a způsoby evaluace individuálního vzdělávacího plánu využívaného při vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami nebo s mimořádným nadáním v praxi (tedy zda k hodnocení IVP vůbec dochází, jak konkrétně bývá plán hodnocen atd.). I přes dále v posudku uvedené nedostatky mohou považovat cíl práce za naplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

V teoretické části (která je zdařilejší polovinou této diplomové práce) autorka velice přehledně vymezuje dosud kategorizované skupiny žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a představuje i nové pojetí této skupiny podle aktuálně novelizované legislativy. Zasloučeně systematizuje také informace o individuálním vzdělávacím plánu, přičemž diskutuje pojetí několika autorů, kteří se této problematice v českém prostředí věnují (v podstatě jde o všechny dostupné publikace, které se tímto tématem u nás specificky zabývají) – pracuje tedy s aktuální a relevantní literaturou a dokonce dokládá, jak je pojetí IVP nedostatečně sjednocené a související terminologie nejednotně a nedůsledně používána i jinak renomovanými autory (Zelinková, Kaprálek). Dobře zpracovaná je i kapitola o evaluaci IVP. Celkově ovšem autorka vychází z velice omezeného množství literatury a dalších zdrojů, naopak oceňují, že pracuje s novelizovanou legislativou (v mezích dokumentů zveřejněných v průběhu dokončování textu této práce).

Výzkum je postaven pouze na dotazníkovém šetření, které autorka zpracovává elementárním způsobem (a pouze s využitím základních statistických výpočtů). Metodologie a operacionalizace výzkumu jsou popsány velmi stručně a orientačně, bez opory v metodologické literatuře. Není úplně jasné, jak autorka vybírala respondenty výzkumu (tedy výchovné poradce škol a pracovníky školských poradenských zařízení – zda náhodně, na základě „nějak“ nalezených kontaktů nebo jiného klíče...?). Nepochybně by prospělo využití ještě dalších (alespoň doplňkových) výzkumných metod – např. rozhovorů, které by umožnily zjistit další detaily, které v dotazníkovém šetření byly pouze stručně a bez souvislostí naznačeny. Nicméně dotazníky obsahovaly i otevřené otázky, se kterými autorka solidně pracuje a vhodně využívá ve vyhodnocení i přímých citací získaných výpovědí (tedy pracuje s kvalitativními daty – což poněkud zhodnocuje jinak málo zpracovanou kvantitativní část výzkumného šetření). Získává

tak poměrně cenné informace a zachycuje i nedostatky v legislativním nastavení (nepřiměřen požadavky na pracovníky školských poradenských zařízení vzhledem k jejich počtu poradenských pracovníků i množství úkolů, které mají zvládnout v zákonem stanovených termínech). Slabší stránkou je potom nedostatečná sumarizace a interpretace obou dotazníkových šetření (výstupů od obou skupin respondentů) – výsledky jsou spíše naznačeny v závěru práce bylo by vhodnější provést celkové shrnutí s podrobnější interpretací a solidnějším komentářem.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Práce má minimální požadovaný rozsah, je dobře proporcionalně rozčleněna a strukturována. Text je celkově přehledný a poměrně pečlivě zpracovaný, nápadná je ovšem stylistická neobratnost a větší množství gramatických nedostatků. Odkazování na použité zdroje je správné, stejně tak i zápis bibliografických údajů v seznamu literatury a použitých zdrojů. Možná až nadbytečně jsou v seznamu zkratk uvedeny některé obecně známé široce používané (tedy dobře srozumitelné) zkratky. V přílohové části jsou zařazeny výzkumné dotazníky. Po formální stránce splňuje v dostatečné míře požadovaná kritéria.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Předložená diplomová je zaměřena na velmi zajímavé a aktuální téma, kterého se autorka zhostila solidně především po teoretické stránce. Jako spíše méně zdařilý hodnotím výzkum, který je (pro úroveň diplomové práce) z metodologického i interpretačního hlediska minimalistický a nepříliš zpracovaný. Pravděpodobnou příčinou bylo zřejmě i poměrně sporadické konzultování postupů s vedoucím práce – autorka pracovala velmi samostatně, scházela jí však patrně potřebná podpora a kritická korekce zejména v metodologické oblasti, kde nakonec zjevně poněkud tápala. Předloženou diplomovou práci hodnotím vzhledem k uvedeným nedostatkům spíše jako dobrou a doporučuji ji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- Upřesněte prosím výběr respondentů zahrnutých do výzkumného šetření a vysvětlete také volbu dotazníku jako jediné použité metody.
- Pokuste se prosím konkretizovat svoje doporučení uvedené v závěru („zlepšení práce se žáky se speciálními vzdělávacími potřebami a práci s individuálním vzdělávacím plánem...“): Jak by v tom dobrá evaluace IVP mohla pomoci?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Dobře
(podle průběhu obhajoby)

Datum: 15. 7. 2015

Podpis:

