

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická - katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a): **Eva Jandová**

Studijní zaměření: Učitelství pro základní školy, obor Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Název práce: **Evaluace individuálního vzdělávacího plánu žáka se speciálními vzdělávacími potřebami na 1. st. ZŠ**

Vedoucí práce: PhDr. Josef Slowík, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE:

Za cíl práce si autorka stanovila analyzovat způsoby plnění hodnocení individuálního vzdělávacího plánu žáka se speciálními vzdělávacími potřebami v praxi.

Autora ve své práci sleduje, zda a jak dochází k celkovému plnění hodnocení IVP v praxi a jakými způsoby a metodami se v současné škole IVP hodnotí.

Předložená práce vytyčené cíle splňuje.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Svým charakterem se práce řadí mezi teoreticko-praktické. Autorka v teoretické části práce vymezuje hlavní pojmy, související s tématem práce – vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami v ČR a proces tvorby a evaluace individuálního vzdělávacího plánu.

Výzkumná část práce je zaměřena na zpracování dotazníkového šetření výpovědí výchovných poradců a vyhodnocení dotazníkového šetření ve školních poradenských zařízeních (SPC a PPP) o procesu evaluace IVP na školách.

Obě části práce jsou dobře proporcionálně vyvážené a vhodně doplněné přílohami.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Členění práce je přehledné, výběr odborné literatury a jejích citací je odpovídající. Vzhledem k tématu práce není užit cizojazyčný zdroj. Práce svým rozsahem i obsahem splňuje požadavky kladené na DP. Poměr mezi teoretickou a praktickou částí je vyvážený a obě části na sebe obsahově vhodně navazují.

Autorce bych ale vytkla nepřesnosti ve vyjadřování, namátkou vybírám např. „téma DP jsem si vybírala díky mé zvědavosti o vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami...Chci zjistit, co individuální vzdělávací plán znamená...“ str. 3 (tyto znalosti měla autorka načerpat během studia a v DP je zúročit), kapitola nazvaná „výzkum výchovných poradců“ str.2 a 29 (práce se nezabývá výzkumem výchovných poradců jako osob ani neprezentuje výsledky výzkumu provedené výchovnými poradci, ale mapuje proces evaluace IVP prováděný výchovnými poradci), „tato otázka byla určitě vydařená“ str. 32 (interpretace dat výzkumného šetření), „poslední a myslím i důležitá otázka...“ „dotazníky pro výchovné poradce byly velmi vydařené...str. 37 (lze předpokládat, že všechny položené otázky jsou důležité) apod. Dále autorce vytykám **gramatické chyby a překlepy** v textu práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Autorka si pro svou práci zvolila velmi zajímavé téma evaluace IVP.

V teoretické části práce autorka prokázala dovednost komparace různých odborných zdrojů. Opírá se o základní pojmy související s tématem práce.

Stěžejní částí práce je praktická část práce zaměřená na výzkumné šetření, které mapuje proces evaluace IVP. Dotazníkovým šetřením oslovila autorka výchovné poradce v Plzeňském a Ústeckém kraji a školská poradenská zařízení v ČR (PPP a SPC). Návratnost dotazníků byla pod 50%. Data byla přehledně zpracována do grafů ale často ne zcela přesně interpretována. **V práci ale postrádám doporučení pro pedagogickou praxi!**

V práci shledávám jen dílčí nedostatky a doporučuji ji k obhajobě s níže uvedeným hodnocením.

5. **OTÁZKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**
Představte komisi závěry Vaší práce, průběh výzkumného šetření a doplňte chybějící doporučení pro pedagogickou praxi.
Jak využijete tyto zkušenosti ve Vašem dalším pedagogickém působení?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:** **v e l m i d o b ř e**

Datum: 6.8.2015

Oponentka práce: Mgr. Pavla Soukupová

