



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2014//2015

Jméno studenta:

Jan TIEKALA

Studijní obor/zaměření:

Podniková ekonomika a management

Téma BP/DP:

Analýza hospodaření podniku v době hospodářské krize

Hodnotitel – oponent:

Ing. Milena Jiřincová, Ph.D.

Podnik – firma:

FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
☐	☐	☒	☐	☐
☐	☐	☒	☐	☐
☐	☐	☒	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☒	☐
☐	☐	☐	☒	☐
☐	☐	☒	☐	☒
☐	☐	☒	☐	☐
☐	☐	☒	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☐	☒	☐	☐
☐	☐	☒	☐	☐

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Student Jan Tiekala hodnotí v bakalářské práci hospodaření vybraného podniku v době hospodářské krize. Oproti původní verzi práce autor vyřadil některé sporné kapitoly a přidal kapitolu predikující budoucí vývoj a stručně popisující minulé hospodaření podniku, čímž naplnil lépe zásady práce. Práce však stále obsahuje mnoho nedostatků. Z hlediska formálního autor stále vůbec necituje zdroje v textu, za obrázky cituje, ale špatně. Nevyužívá dostatek zdrojů, u obrázků a grafů často nepíše, jakého roku se údaje týkají nebo v jakých jsou jednotkách, navíc pořadí obrázků pojmenovává chybně jako grafy. Zbytečně dopodrobna popisuje společnost a její orgány. Dle doporučení autor sice přidal výsledky hospodaření, které jsou ale naposledy z roku 2008 a nejsou nikterak okomentovány (kapitola 2.6). Na str. 31 jsou v textu úplně jiná čísla než v tabulce č. 11 na str. 32 (týká se výsledku hospodaření v běžném období). Stále také chybí vertikální rozbor VZZ, který je pouze slovně naznačen na str. 33, ale už zde není uvedeno, z jakého základu autor vypočítával procentuální podíl. Na straně 34 sice autor uvádí stav cash flow, ale není zde známo, jak k číslům přišel nebo jakou metodu výpočtu cash flow použil. Finanční analýza je provedena v letech 2008, 2010 a 2012, bylo by lepší udělat analýzu ve

všech po sobě jdoucích posledních letech, aby byl lépe patrný vývoj. Graf na str. 40 srovnává odlišné jednotky, které navíc ani nejsou popsány (týká se ukazatelů obrát a doba obrátu). Práce obsahuje mnoho nedostatků, ale převážně splňuje stanovené zásady. Vzhledem k uvedeným skutečnostem doporučuji práci k obhajobě před státní komisí a hodnotím stupněm dobře.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Proč jste finanční analýzu neprovedl pro všechny roky a vybral jste pouze roky 2008, 2010, 2012?

Proč v závěru doporučujete podniku, aby se zaměřil hlavně na východní trhy?

Co doporučujete podniku pro zlepšení ukazatelů rentability?

Co doporučujete podniku pro zlepšení ukazatelů likvidity?

Vypočítejte dobu obrátu závazků a srovnejte s dobou obrátu pohledávek. Interpretujte.

V Plzni, dne 12.1.2015


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹⁾ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²⁾ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³⁾ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP/ BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 12.1. 2015** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).