



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2014//2015

Jméno studenta: Alžběta Myňhová
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma BP/DP: Podpora státu při vzniku a provozování kladné externality
Hodnotitel – oponent: Ing. et Ing. Miloš Nový
Podnik – firma:

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (řešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹ **dobře**

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Zvolené téma patří mezi středně náročné a autorce se nepodařilo se s ním zcela vyrovnat. K předložené práci mám řadu podstatných výhrad:

1) Členění bakalářské práce do jednotlivých kapitol nepovažuji vzhledem k Zásadám pro vypracování za vhodné. První tři Zásady tvoří tři samostatné kapitoly. Zásada čtvrtá a Zásada pátá, které tvoří autorské jádro bakalářské práce, jsou vměstnány do poslední kapitoly čtvrté. Kapitola čtvrtá následně obsahuje témata popisující roli státu při podpoře kladných externalit, odpadové hospodářství v České republice, nakládání s odpady, úvod do praktické části a skládku odpadů Chotíkov a vybudování spalovny. Rozsah témat by si zasloužil rozčleněné textu do více samostatných kapitol.

2) S první výtka souvisí i rozsah jednotlivých kapitol, který nepovažuji vzhledem k názvu bakalářské práce *Podpora státu při vzniku a provozování kladné externality* za proporční. Neúměrný prostor 10,5 stran zaujímá první kapitola popisující tržní selhání. Druhá kapitola s názvem *Kladné externality* má 3



strany, třetí kapitola s názvem *Analýza řešení kladných externalit a potlačení externalit záporných* také 3 strany. Čtvrtá kapitola s názvem *Role státu při podpoře kladných externalit a popis kladné externality* zaujímá prostor 28 stran, Závěr tvoří 4 strany.

3) Cíl bakalářské práce není vzhledem k názvu a Zásadám definován exaktně, neboť cíl bakalářské práce je autorkou první větou definován takto: „*Cílem mé práce je zanalyzovat různé formy nakládání s odpady a dopady na situaci obyvatel v Plzeňském kraji, a možnou podporu ze strany státu.*“.

4) Za hrubou chybu opakující se na mnoha stranách textu považují chybnou kauzalitu popisující vztah tržních selhání a neefektivní alokace zdrojů. Příkladem mohou být následující tvrzení autorky:

a) str. 6 – „*Na začátku bakalářské práce se zaměříme na tržní selhání, které zahrnuje nedokonalou konkurenci...*“ . Ve skutečnosti nedokonalá konkurence zahrnuje v sobě také tržní selhání.

b) str. 7 – „*Neefektivní alokace zdrojů způsobuje tržní selhání.*“ . Ve skutečnosti jsou tržní selhání jednou z příčin, proč ekonomika své zdroje alokuje neefektivně.

c) str. 10 – „*Neefektivní alokace zdrojů způsobuje další tržní selhání, kterým jsou externality.*“ . Opět jsou to externality, které ve skutečnosti způsobují neefektivní alokaci zdrojů.

Neefektivní alokace zdrojů je tedy výsledkem tržních selhání nikoliv jejich příčinou.

5) Na str. 8 autorka tvrdí: „*Při rozhodování a stanovení ceny je monopol nezávislý, i když má v odvětví konkurenci.*“ . Dále uváděný příklad s pekárny není příkladem monopolu. Pozor na úzké a široké vymezení daného trhu, neboť monopol se nevztahuje k výrobě, ale k trhu.

6) Na str. 10 je uveden obrázek bez jakéhokoliv vysvětlení v textu.

7) Na str. 18 je uveden chybný zdroj tabulky (www.fsel.ujep.cz).

8) Na str. 19 je uveden špatný závěr popisující kladnou externalitu ve výrobě. V případě této externality platí, že firma vyrábí menší výstup, než by bylo z hlediska společenských mezních nákladů optimální. Autorka uvádí, že: „*... je lepší vyrábět vyšší množství Q1.*“ .

9) Kapitola čtvrtá se na mnoha místech textu věnuje spíše technologickému popisu problematiky odpadů než ekonomickému pohledu.

10) Na str. 50 a 53 autorka hovoří o schválené dotaci na výstavbu spalovny v Chotíkově ve výši 472 mil. Kč, která ve skutečnosti neprošla celkovým kladným schvalovacím řízením ze strany EU. O neschválené dotaci není v práci zmínka, práce tedy není vzhledem k datu jejího odevzdání aktuální.

11) Práce na některých místech obsahuje gramatické chyby (shoda podmětu s přísudkem při psaní „i“ a „y“).

I přes uvedené nedostatky z předložené bakalářské práce vyplývá zájem autorky o uvedené téma kladných externalit, snaha autorky v práci mnoha konkrétních příkladů a dále „omezený pokus o autorský otisk“, tj. vlastní pohled na problematiku odpadového hospodářství. Ne vždy byla tato snaha

Metodické poznámky:

¹⁾Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²⁾ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³⁾Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na DP/ BP odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 12.1. 2015** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).



korunována úspěchem viz mé připomínky výše. Z důvodu těchto pozitivních faktorů navrhuji hodnocení „dobře“.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) Vysvětlete své tvrzení: „Při rozhodování a stanovení ceny je monopol nezávislý, i když má v odvětví konkurenci.“ viz str. 8.
- 2) Kdy je možné dálnice považovat za kladnou externalitu a kdy nikoliv viz str. 14? Uveďte konkrétní příklady.
- 3) Jaká ekonomická opatření v oblasti tříděného odpadu domácností navrhuje s cílem zvýšení jeho podílu na celkovém komunálním odpadu v České republice?

V Plzni, dne 10. ledna 2015

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹⁾ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²⁾ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³⁾ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na DP/ BP odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 12.1. 2015** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).