



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2014//2015

Jméno studenta: Kateřina Toupalová
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma BP/DP: Vliv okolí podniku na konkrétní podnik
Hodnotitel – oponent: Ing. Václav Martinovský
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Autorka přehledně a jasně formulovala teoretickou část, počet zdrojů je dostatečný, avšak žádný z nich není bohužel cizojazyčný. Anglická verze anotace je podprůměrná.

V práci je několik věcných chyb (např. na straně 13 se autorka odvolává na již neplatný Obchodní zákoník), objevují se i chyby v interpretaci hodnot (např. ve vysvětlení tab. 4 na str. 28 je uvedeno, že "je doprava stále více využívána", ačkoliv z tabulky nic takového neplyne, spíše naopak).

V Porterovo modelu autorka na str. 33 konstatuje, že vyjednávací síla dodavatelů je omezena, načež v několika dalších místech (např. v závěru na str. 53) uvádí, že vyjednávací síla dodavatelů je naopak velká. U finanční analýzy jsou uvedeny chybně oborové průměry hodnot ROA a ROE, ale odchylka není tak závažná, aby ovlivnila celkový výsledek. Ve SWOT analýze je uveden identický faktor jak na straně příležitostí, tak hrozeb.




Nejslabší částí práce je závěrečné vyhodnocení. Jedním z návrhů je i modernizace vozového parku, která je poměrně přesně vyčíslena (náklady vs. úspory na kilometr mýtného), ale chybí návratnost (není uvedeno, kolik km se najede) nebo alespoň polemika, jestli navržené opatření má smysl. Další navržená opatření jsou diskutabilní, například řešení nedostatku zaměstnanců ročním příspěvkem na dovolenou ve výši cca 2 tisíce Kč.

I přes zmíněné výtky hodnotím práci velmi dobře, jazyková úroveň je velmi dobrá a s minimem gramatických chyb. Drobná výtka směřuje na výslednou typografickou kvalitu práce, která je z neznámých důvodů hůře čitelná kvůli špatně vysázeným mezerám mezi písmeny (některá slova jsou opticky rozdělena, u jiných jsou naopak velké shluky písmen).

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1) V hrozbách jsem nikde nenašel hojně diskutovaný návrh Německa, které navrhovalo vynucení německé minimální mzdy i pro řidiče projíždějící přes jejich území. Prozatím byl návrh odložen, nicméně jak by se jeho schválení projevilo na konkurenceschopnosti firmy?

V Plzni, dne 14. května 2015



Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹⁾Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²⁾ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³⁾ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP/ BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 22. 5. 2015** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).