



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2014//2015

Jméno studenta: Markéta Pejsarová
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma BP/DP: Vliv okolí podniku na konkrétní podnik
Hodnotitel – oponent: Ing. Mgr. Petra Skálová, Ph.D.
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (řešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☐	☒	☒	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☒	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

výborně

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Bakalářská práce je zaměřena na zhodnocení vlivu okolí na chod podniku Metzler International s. r. o. Autorka provedla několik podrobných analýz vnitřního i vnějšího prostředí podniku a v závěru práce navrhla na základě SWOT analýzy doporučující opatření ke zlepšení situace daného podniku.

Teoretická a praktická část se vzájemně prolínaly a byly doplněny vhodnými tabulkami a obrázky. Studentka v práci využila pouze tuzemské literární zdroje.

Z formálního hlediska se v bakalářské práci vyskytovaly neopravené překlepy a také chybné pády některých slov - viz str. 15, 16, 18, 19, 22 aj. Obrázek na straně 44 byl zpracován pravděpodobně na základě konkrétního zdroje, který zde nebyl uveden. Při popisu jednotlivých proměnných uplatňovaných ve vzorcích by autorka měla dbát na to, zda se označují velkými či malými písmeny - viz str. 69. V seznamu využití literatury bylo někdy křestní jméno uváděno před příjmením autora - viz zdroj 3 a 4. U literárního zdroje 11 chybělo písmeno v příjmení. U zdroje 29 by měla být lépe uvedena specifikace tématu. V některých nadpisech se vyskytly překlepy nebo chyběla mezera mezi slovy. Zároveň z důvodu lepší čitelnosti by bylo vhodné zvětšit velikost obrázku v příloze A.

Vzhledem k podrobnému zpracování bakalářské práce a uvedeným doporučeným návrhům hodnotím práci, i přes výše uvedené výtky, známkou výborně.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Při jaké pořizovací ceně se podniku vyplatí zakoupit informační systém (viz str. 71)?

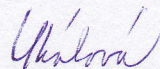
Kam navrhujete přesunout šatny zaměstnanců?

Uveďte příklady drobných kazů na brýlích, které doporučujete dále nabízet očním optikům místo požadování vyřízení reklamace u dodavatele. Jaké jsou pro podnik náklady při vyřizování reklamací? - str. 75

Jaké množství reklamací uvedeného podniku nebývá u dodavatelů ročně uznáno?

V Plzni, dne 14. 5. 2015

Podpis hodnotitele



Metodické poznámky:

¹) Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²) Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³) Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP/ BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 22. 5. 2015** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).