



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2014//2015

Jméno studenta: Kateřina Treppeschová
Studijní obor/zaměření: Systémy projektového řízení
Téma BP/DP: Moderní přístupy v projektovém managementu

Hodnotitel – oponent: Petr Holomeček
Podnik – firma: T-Mobile Czech Republic a.s.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

výborně

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Charakteristika práce

Autorka zpracovala problematiku klasického a agilního přístupu v projektovém řízení se zaměřením na jejich porovnání a možnosti užití v praxi.

Faktické údaje o práci

Bakalářská práce čítá 74 stran. Je rozčleněna do osmi kapitol a samostatného závěru. První tři kapitoly jsou věnovány teoretickým základům projektového řízení jak pro klasický tak agilní přístup. Čtvrtá až sedmá kapitola se zabývá praktickou částí, tedy popisem konkrétních projektů. Poslední kapitola obsahuje porovnání obou přístupů na základě teoretických i praktických znalostí z předchozích kapitol. Závěr hodnotí práci jako takovou.

Formální stránka práce

Práce je provedena na vysoké grafické úrovni bez podstatných nedostatků. Pouze v některých případech jsou voleny složité slovní konstrukce. I přes drobné výtky je práce členěna velmi vhodně a srozumitelně, což lze říci i o jejím obsahu.



Splnění cílů práce a aplikovatelnost výsledků

Autorka zpracovala problematiku řízení projektů se zaměřením na porovnání dvou základních způsobů řízení - klasický a agilní. Vypracovala práci, která se zabývá jak teorií obou přístupů, tak praktickým porovnáním obou variant. Jako velmi přínosné považuji praktické porovnání obou metod na konkrétních projektech s odkazem na vhodnost využití obou variant v reálném životě.

Zejména vyhodnocení charakteristik projektů, pro které se hodí klasický a agilní přístup je dle mého názoru velmi přínosné a může sloužit jako praktické vodítko v praxi.

Na základě výše uvedeného konstatuji, že student zcela splnil cíle zadání bakalářské práce.

Hodnocení

Na základě výše uvedených skutečností doporučuji práci k obhajobě a hodnotím ji známkou výborně.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Co vnímáte jako nejdůležitější pro zavedení agilního přístupu v reálné firmě, kde je standardem projektového řízení klasický přístup?

Jak Vaše práce v T-Mobile ovlivnila Váš náhled na danou problematiku?

V Plzni, dne 21.5. 2015

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹)Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²) Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³)Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na DP/ BP odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 22. 5. 2015** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).