

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2014//2015

Jméno studenta: Zuzana Tichá
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma BP/DP: Analýza konkurenceschopnosti vybraného podniku

Hodnotitel – oponent: Ing. Václav Martinovský
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Autorka systematicky a velmi přehledně zpracovala teoretickou část. V práci je čerpáno z dostatku zdrojů, bohužel se mezi nimi nenachází žádný cizojazyčný.

V praktické části je provedena řada analýz, které plynule navazují na rešeršní část. Vysvětlující komentáře dílčích výsledků považuji za dostatečné.

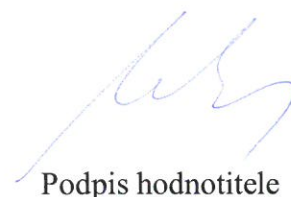
Slabinou celé práce je ale vyhodnocení výstupu z analýz, které by si (minimálně kvůli přítomnosti samostatného bodu v zadání) zasloužilo samostatnou kapitolu - v předložené práci je vyhodnocení poskrovnu. Rovněž doporučení pro zvýšení konkurenceschopnosti jsou zpracována velmi stroze, neurčitě, místy dokonce diskutabilně a zejména bez uvedení konkrétnějších ekonomických rozměrů (náklady, přínosy) za použití "prázdných" slovních spojení jako: "by mohla snížit náklady", "zvýšení kvality a efektivity", "úspora času" apod.

I přes zmíněné nedostatky je práce na velmi dobré úrovni i po stránce jazykové, obsahuje minimum chyb. Drobná výtka směřuje na výslednou typografickou kvalitu práce, která je z neznámých důvodů hůře čitelná kvůli špatně vysázeným mezerám mezi písmeny (některá slova jsou opticky rozdělena, u jiných jsou naopak velké shluky písmen).

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) Z práce vyplývá, že analyzovaná firma má svá pasiva ze 40 % tvořena rezervními fondy. Víte, jaké důvody ji k tomu vedou i v situaci, kdy vedení rezervního fondu ze zisku není povinné?
- 2) Zadluženost firmy (25 %) je na polovině oborového průměru, firma tak převážně pracuje s vlastním kapitálem. Nedomníváte se, že by zvýšení zadluženosti mohlo firmě (a potažmo jejím akcionářům) prospět?

V Plzni, dne 16. května 2015


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹⁾Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²⁾ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³⁾Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP/ BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 22. 5. 2015** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).