

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2014//2015

Jméno studenta: Kateřina Vaňková
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma BP/DP: Posouzení přínosu motivačního programu v podniku
Hodnotitel – oponent: PaedDr. Dana Egerová, Ph.D.
Podnik – firma:

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Bakalářská práce se zabývá tématem motivace ve zvoleném podniku. Je klasicky členěna na část teoretickou a praktickou. Teoretická část přehledně vymezuje základní pojmy řešené problematiky a poskytuje vhodné teoretické východisko práce. V úvodu praktické části je charakterizován podnik, následuje analýza jeho vnějšího a vnitřního prostředí. Analýza je v některých částech zpracována příliš obecně (např. část makroprostředí), jsou zde obsahové nedostatky např. uvedení Obchodního zákoníku jako platné právní normy, finanční analýza je nepřehledná, za nevhodné považuji také provádění analýzy na základě postřehů a názorů sekretářky (viz část management). Těžiště práce je v kapitolách 3 a 4, které jsou věnovány analýze motivace ve zvoleném podniku. Součástí je dotazníkové šetření realizované mezi zaměstnanci. Z hlediska konstrukce dotazníku musím na rozdíl od autorky konstatovat, že jsou v dotazníku použity převážně uzavřené otázky (kromě otázek 8 a 14). Zpracování i prezentace výsledků šetření lze i přes drobné nepřesnosti hodnotit jako standardní. Pozitivně hodnotím celkové zhodnocení provedené na konci kapitoly 4. Na základě provedených analýz se studentka v kapitole 5 s různou mírou úspěšnosti pokusila zformulovat návrhy pro oblast motivování zaměstnanců ve zvolené organizaci.

Z formálního i obsahového hlediska se v práci vyskytují nepřesné formulace, drobné gramatické a stylistické chyby.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem doporučuji bakalářskou práci studentky Kateřiny Vaňkové k obhajobě.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) V čem konkrétně spatřujete motivační přínos porad organizovaných jednou za čtvrt roku? Za jakých předpokladů by mohla být porada motivačním nástrojem?
- 2) Vysvětlíte kalkulace nákladů v tabulkách 10, 11, 12 a 13 (návrhová část).

V Plzni, dne 6. května 2015



Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹⁾ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²⁾ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³⁾ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP/ BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 22. 5. 2015** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).