



## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2014/2015

**Jméno studenta:** Bc. Veronika Křenková  
**Studijní obor/zaměření:** Systémy projektového řízení  
**Téma BP/DP:** Analýza rizik podnikatelského projektu  
**Hodnotitel – oponent:** doc. Ing. Jiří Vacek, Ph.D.  
**Podnik – firma:** FEK ZČU

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
O)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat DP klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**výborně**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Autorka popisuje projekt vývoje nové rady obráběcích strojů v TOS Varnsdorf, a.s. Nad stanovené cíle práce začíná hodnocením postavení firmy na trhu, zpracovává externí i interní analýzu a SWOT analýzu a uvádí základní finanční ukazatele. Vzhledem k této poměrně rozsáhlé části rozsah práce (105 str.) výrazně převyšuje zadání (60 - 80 str.), proto snižuji hodnocení kritéria "Formální zpracování práce". Na str. 19 se podle mého názoru chybně uvádí, že podnikatelský plán se sestavuje na 4 roky a definuje strategii společnosti. U tabulek 4 a 5 (vývoj HDP, str. 25) by bylo vhodné uvést, z jakých zdrojů autorka vycházela, tvrzení o vývojových tendencích nezaměstnanosti na následující stránce není ničím podloženo. Součtové hodnoty stupně vlivu v maticích IFE a EFE nemají smysl.

V kapitole 2 jsou shrnuty základní pojmy projektového managementu a kap. 3 se podrobně zabývá řízením rizik. Zde bych se pozastavil nad konstatováním, že projekt lze považovat za úspěšný, je-li funkční (str. 62). Nejde zřejmě o funkčnost projektu, ale projektového produktu.

Autorka identifikuje a klasifikuje možná rizika projektu a s pomocí mapy rizik a analýzy citlivosti stanoví významnost rizik a způsoby jejich ošetření. V závěru pak používá analýzu scénářů a konstatuje, že projekt by měl být realizován.



Přes vytčené drobné chyby považuji práci za kvalitně zpracovanou, její jazyková a stylistická úroveň je ve srovnání s jinými BP a DP nadprůměrná.

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

1. Můžete uvést informaci o stupni customizace vyráběných strojů a průběžné době od přijetí objednávky k dodání? Firma TOSHULIN s podobnou výrobní náplní ukazuje, že podíl customizace roste a průběžná doba se zkracuje.
2. Proč stanovíte náklady na sociální a zdravotní pojištění ve výši 39% (str. 46)?
3. Jaký je vztah mezi rizikovou kapacitou a hranicí přijatelného rizika?

V Plzni, dne 12.5.2015

Podpis hodnotitele

#### Metodické poznámky:

<sup>1</sup>Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup>Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP/ BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 22. 5. 2015** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).