



Hodnocení bakalářské práce oponentem

Název práce:	Vylepšení detektoru elektromagnetického pole		
Student:	Kryštof PRZECHOWSKI	Std. číslo:	E12B0235P
Oponent:	Ing. Ivo Veřtát		

Kritéria hodnocení práce oponentem	Max. body	Přidělené body
Splnění zadání práce (posuzuje se i stupeň kvality splnění)	25	10
Odborná úroveň práce	50	20
Interpretace výsledků a jejich diskuze, příp. aplikace	15	5
Formální zpracování práce, dodržování norem	10	5

Hodnocení obsahu a kvality práce, připomínky:

Autor práce pojednává o zajímavém odborném tématu detektoru elektromagnetického pole pro detekci přírodních jevů (např. blesků). Vlastní text práce je ovšem zcela nezvládnutý. Nikde není popsán výchozí stav (hw a sw) před realizací vylepšení detektorů ani dosažené vlastnosti po úpravách, jako oponent tedy z textu práce vůbec nemohu posoudit vlastní přínos autora. Rozsah práce je sice 25 stran, ale s nepřírozenými mezerami mezi oddíly textu, velkými obrázky a poloprázdnými stránkami. Po patřičných úpravách by rozsah textu patrně hraničil s doporučeným minimem. Autor se měl také více soustředit na zadání práce. Je nepatřičné na tolika stranách práce popisovat, jak založit databázi s tabulkou a jak se do databáze připojit, když se jedná o standardní SQL databázové příkazy. K bodu zadání 2 se autor práce zase vůbec nevyjádřil. Práce rovněž obsahuje značné množství špatných formulací vět a myšlenek, nezvyklé značení obrázků, nesmyslná klíčová slova, atd. O úplném splnění zadání práce nejsem zcela přesvědčen, autor by měl komisi jasně deklarovat vlastní přínos k tématu práce.

Dotazy oponenta k práci:

- 1) Jaký byl výchozí stav hw a sw, ze kterého jste vycházel pro realizaci úprav?
- 2) Jaké úpravy hw a sw jste v rámci práce realizoval?
- 3) Jakých výsledků jste úpravami dosáhl v porovnání s původním stavem?

.... o tomto měl být text vaší práce

Bakalářskou práci hodnotím klasifikací **dobře** (podle klasifikační stupnice dané směrnici děkana FEL)

Dne: 17.6.2015


.....
podpis oponenta práce