



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Vendula Ženíšková

Název práce: Dingle – město duchů?

Vedoucí práce: Tomáš Hirt, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíl není v posuzované bakalářské práci explicitně uveden, což komplikuje hodnocení, neboť chybí horizont ke kterému se posouzení obsahu textu může vztahovat. Autorka nicméně formuluje „téma“ své práce, jímž jsou „čeští imigranti v Dingu“, resp. „důvody, které přiměly české obyvatele k odchodu ze země, procesem integrace, sociálními vztahy a vazbami a nakonec kulturními rozdíly českých imigrantů a Irů žijících v Dingu“. Uvedenými tématy se autorka skutečně zabývá, ovšem převážně formou jakési teoreticky neukotvené koláže příběhů vycházejících z pobytu ve jmenované lokalitě a z rozhovorů s tamními lidmi. Ačkoli je praktická část práce plná zajímavých líčení vybraných momentů ze života v Dingu, bohužel prozrazuje, že autorka nemá představu o významu teorie v kontextu společenskovedního výzkumu. Když v závěru specifikuje, co nebylo cílem práce, přichází s tvrzením: „Mým záměrem však nebylo zjistit, která teorie je obecně platná, a která nikoliv. Můj výzkum má právě naopak přispět tomu, kdo se rozhodne tyto obecné závěry o platnosti či neplatnosti teorií vyvodit.“ Citaci zde uvádím pro ilustraci autorčina způsobu zacházení s empirií, resp. teorií. Jednotlivé momenty příběhů, které o Dingu vypráví, totiž takřkajíc kosmeticky prokládá odkazy na migrační teorie v tom smyslu, že konstatuje, zda jsou s empirií v souladu či nikoli. Kdyby se autorka nezaplétala do lichých pokusů nějak zohledňovat teorii a prezentovala svoji práci například jako etnografickou koláž, hodnotil bych ji pozitivněji. Ovšem na druhou stranu nutno zmínit, že jsem autorku k uplatňování teoretické perspektivy při konzultacích soustavně vybízel. Každopádně mám z předložené práce rozporuplný dojem, nicméně domnívám se, že je na bakalářském stupni hajitelná.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce obsahuje dvě na sobě v podstatě nezávislé části. V té první autorka poskytuje učebnicový přehled teorií migrace, který je převzat z jiných učebnicových přehledů, doplněný o přehled modelů politického zacházení s migranty a menšinami. V závěru této přehledové části pak představuje koncept multikulturalismu. Během konzultací jsem se autorku snažil přimět, aby v úvodní části představila pouze ta teoretická hlediska, ze kterých vychází při výzkumu, s čímž se vypořádala tak, že mé námitky v práci uvedla, avšak kapitoly a odstavce, které nikterak nesouvisí se zaměřením výzkumu (např. ty o multikulturalismu) z textu neodstranila. Druhá část je pak věnovaná prezentaci výsledků výzkumu v Dingu, je strukturovaná do čtyř oddílů (příčiny migračního pohybu, jazyk a komunikace, sociální vztahy a nakonec kulturní rozdíly mezi Iry a Čechy). Volba uvedených oblastí, resp. struktura praktické části není v textu nijak zdůvodněna. Navzdory členění do kapitol má argumentace mozaikovitou podobu, a jak jsem již uvedl, tříští se do rozličných „příběhů“ a postřehů týkajících se tu folklóru, tu náboženství, tu jazyka, tu sdílení zdrojů. Příběhovitost své práce autorka sama reflektuje („uvědomuji si, že vyprávění příběhů není vědeckou prací“), nicméně na druhou stranu nutno dodat, že v oněch

příběžích rezonuje řada antropologicky relevantních témat i pokusů o jejich interpretaci, byť má tato podoba spíše jakéhosi porovnávání empirie s teoriemi.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce není napsána vyzrálým jazykem, její stylistika je kostrbatá, vyskytují se pravopisné chyby, překlepy i nedostatky ve formátování. V přehledové části, zejm. na str. 9 – 13, autorka pracuje se zdroji formou parafrází, a to tak, že na počátku kapitoly uvede, z jakých zdrojů vychází, a dále již přesněji necituje, což znemožňuje určit, které formulace jsou původní a které jsou převzaty ze zdrojů. Uvítal bych rozsáhlejší obrazovou (fotografickou) přílohu, která by prezentovaným příběhům poskytla vizuální kulisu.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkově se jedná o práci, která trpí řadou – u studentů bakalářského stupně poměrně obvyklých – vad, nicméně oceňuji, že se zakládá na etnografickém výzkumu v zahraničí a na snaze (byť ne zcela naplněné) utřídit empirická zjištění podle předem zvoleného schématu.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Kdybyste nyní (po roce, resp. po dalším pobytu v Dinglu) znovu připravovala práci na dané téma, v čem by se váš postup lišil?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

dobře

Datum: 25.5.2015

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie