



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Vendula Ženišková

Název práce: Dingle – město duchů

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Klára Strohsová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíl práce není v předkládané bakalářské práci explicitně popsán. V úvodní části textu je uvedeno, že tématem práce jsou čeští imigranti žijící v Dingle, přičemž autorka blíže specifikuje, že se zabývala důvody, které přiměly české obyvatele k odchodu ze země, procesem integrace, sociálními vztahy a vazbami a také kulturními rozdíly českých imigrantů a Irů žijících v Dingle.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka člení bakalářskou práci na teoretickou a praktickou část. V teoretické části vysvětluje autorka pojem migrace a teorie migrací. Práce s literaturou je však velmi ochuzená. Autorka pro svoji práci čerpala zejména z přehledové studie Davida Heniga, která vyšla v roce 2007 na stránkách CAAT. Kapitola věnující se teoriím migrace je opravdu pouze výčetem možných konceptů migrace.

Kapitola Praktická část, terénní výzkum je spíše vyprávěním o autorčině pobytu ve městě Dingle a o Čechách, kteří v Dingle žijí. Sama autorka v práci píše, že všechna zjištění „vychází pouze z oficiálních a neoficiálních rozhovorů, z pozorování a mé vlastní zkušenosti“. Až na str. 27 se čtenář dočte, že autorka provedla celkem 8 oficiálních rozhovorů – prosím studentku o vysvětlení pojmu „oficiální rozhovor“ a případné vysvětlení metodologie jejího terénního výzkumu a následné analýzy rozhovorů.

Propojení teoretické a praktické části práce je často chybná. Uvedené teoretické koncepty jsou nevhodně aplikované v praktické části práce. Autorka později v kapitole věnující se praktické části „šroubuje“ teorie migrace na důvody migrace, kdy pojmy důvody migrace a teorie migrace používá chybně jako synonyma (zejména pak str. 23).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

V práci se vyskytuje mnoho nejasných formulací a celá bakalářská práce působí velmi neoborně. Jazykový projev autorky je velmi slabý. V textu se vyskytuje několik autorčin domněnek, které však nejsou odborně doloženy. Jedná se o jakési obecnosti, které autorka zjistila od svých informátorů, avšak s nimi pracuje jako s podloženými fakty (kupř. na str. 29 – „Od roku 2003, kdy do Dingle začali přijíždět Češi a také několik málo Slovenek, se polská menšina radikálně zmenšila (důvod bohužel nebyl nikomu znám)“. V práci se vyskytují překlepy a gramatické chyby (např. na str. 29 shoda podmětu s přísudkem: „agentury, které jim zajistili“; aj).

Seznam použité literatury není příliš obsáhlý, autorka nepracuje s anglickou literaturou věnující se problematice migrace, případně integrace. Jediným cizojazyčným zdrojem (v seznamu literatury) je práce Maxe Gluckmana (1956) – Custom and Conflict in Afrika, přičemž autorka z této práce cituje na str. 27: „Každou společnost provází konfliktní situace, jak také tvrdí i Victor Witter Turner (Gluckman 1956: 46)“. Dalším příkladem autorčina katastrofálního zacházení s odbornou literaturou lze přiblížit na příkladu citování Jaroslava Vaculíka (2009) z knihy České menšiny v Evropě a ve světě na str. 30 dole. Kdy přibližuje či srovnává (?) situaci jednoho svého informátora, který si v roce 2003 otevřel v Dinglu svoji restauraci se situací v roce 1911, kdy Češi byli majiteli nebo nájemci pohostinských zařízení v Terstu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předkládaná bakalářská práce nespĺňuje požadavky kladené na kvalifikační práci na bakalářské úrovni. V předkládaném textu zcela absentuje metodologie, práce není zcela jasně zacílená – autorka pracuje nevhodně s teoretickými koncepty, chybí propojenost teoretické a praktické části textu. Autorka v bakalářské práci spíše popisuje vlastní zkušenosti z pracovního pobytu v irském Dinglu a zároveň popisuje české migranty, které během své cesty v Irsku potkala. Text se ale spíše podobá jakémusi vyprávění z cesty vhodnému na blog než odbornému antropologickému textu.

V práci se objevuje několik zajímavých podnětů (jako kupř. pracovní migrace Čechů do Irska, životní dráhy migrantů, sociální sítě migrantů, aj.) – autorka však nedokázala tyto témata vhodně uchopit a zpracovat.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. V teoretické části práce (str. 9) uvádíte, že „rozdílné přístupy států zapříčinily, že vznikl soubor teorií o migraci, místo jednotné formulace“. Mohla byste prosím blíže vysvětlit, jak vznikl soubor teorií o migraci či jednotlivé teorie, resp. koncepty migrace?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 21.8.2014

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie