



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Andrea Červenková

**Název práce: Etnokonfesní vztahy v Bosně a Hercegovině z antropologické perspektivy**

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

Petra Burzová

**1. CÍL PRÁCE** (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíl práce je vzhledem k názvu práce formulován poněkud překvapivě (str. 2): „Cílem ... práce je zachytit migraci a vývoj českých komunit v Bosně a Hercegovině a postihnout specifické rysy, které charakterizují česko-bosenské soužití.“ Takto formulovaný cíl byl částečně naplněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Ačkoliv autorka v úvodu slibuje interpretovat „důležitá fakta, která výrazně ovlivnila utváření etnických vztahů a novodobých dějin Bosny a Hercegoviny“ nebo také „komparaci dat, a to z kulturního, sociálního a náboženského hlediska“, v práci od této ambice ustupuje. Předložená práce je obsahově kompilátem z několika titulů, většina textu se opírá o práci doc. Uherka (2011). Nedostatečný odstup od studované sekundární literatury pak dle mého názoru způsobuje, že autorka nepíše o tom, co si v úvodu vytyčuje, ale o tom, o čem se píše v použité literatuře. Zcela chybí také slibované vyhodnocení „etnokonfesních vztahů v Bosně a Hercegovině a jejich vliv na českou menšinu.“

V názvu slibovanou antropologickou perspektivu v práci nenalzááme, vyjma krátké kapitolky, ve které autorka vymezuje pojem etnicita dle Eriksena. S tímto konceptem se však v práci dále analyticky spíše nepracuje. Autorka v zásadě výrazněji nepoužila žádnou zahraniční literaturu.

Druhou polovinu práce tvoří nesourodý sled krátkých kapitol převážně z jednoho zdroje (Uherek 2011), místy citace působí dojmem, že se jedná o výpovědi respondentů autorky, pravděpodobně se však jedná o citace z použité literatury bez řádného označení (př. 32, 34, 36). Jelikož se jedná spíše o výběr témat bez ohledu k cíli práce a bez vyvození dílčích závěrů, je poměrně složité orientovat se a čtenář ztrácí přehled v základní argumentaci. Některé teze působí dojmem interpretace, stylisticky a obsahově jsou však spíše matoucí (př. 32: „válka charakterové vlastnosti obyvatel v obleženém Sarajevu obecně nezměnila. Z vyprávění respondentů je zřejmé, že lidské vlastnosti zůstali stejné.“ anebo 36: „... paradox je v tom, že před válkou žádnou nenávist vůči odlišným národům nepociťovali a nyní je všechno jinak...“)

Orientaci neusnadňuje ani závěr, chybí zde shrnutí základních zjištění ve vztahu k cílům práce a obsahuje poněkud nesrozumitelné formulace (př. 40: „V úplném závěru bych ještě dodala, že

multietnicita v Bosně a Hercegovině měla svůj význam pouze v politicky klidných dobách ... V době krize však představovala pravý opak ...“).

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Z formálního hlediska je práce vyhovující.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem není příliš dobrý. Dle mého názoru obsah práce neodpovídá názvu. Autorka si nedrží odstup od sekundární literatury, velká část práce je kompilátem z několika mála titulů. Autorka nenaplnuje to, co si stanovuje v úvodních kapitolách. Zcela chybí pokus o vlastní analýzu, těžce se odhaluje „antropologická perspektiva“.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Pokuste se interpretovat závěry Vaší práce ve světle antropologické teorie etnicity.


**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

**Dobře.**

Datum: 25. 5. 2015

Podpis:



  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie