



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Lucie Chocová

Název práce: Setkání Čechů v rámci odlišných světů

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Tomáš Hirt, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíle si autorka klade tři: 1) „...představit nástin dějin českých kolonistů v Banátu a následně jejich každodenní život...“, 2) „...shrnout hlavní aspekty turismu, koncept šetrného cestovního ruchu a s tím spojené výhody a nevýhody a představit instituce, které nabízejí služby spojené s turismem do Banátu...“ a 3) prezentovat výsledky terénního výzkumu ve snaze „promítnout dosud popsané aspekty do praxe... a ...uvést, jaký je Banát dnes a proč.“ Domnívám se, že cíle nebyly pro úroveň bakalářské práce zvoleny vhodně: Pokrývají mnoho navzájem rozličných tematických polí, nerezonuje v nich perspektiva oboru, který autorka studovala, jsou formulovány nejasně a vágně. To, že své cíle autorka v zásadě naplňuje, bohužel neznamená, že se jedná o kvalitní práci.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Text začíná překvapivě kapitolou o metodologii, v níž autorka píše, že vedle klasických zdrojů využívá i publikaci místního historika, webové stránky a dokumentární filmy. A stručně popisuje podmínky svého výzkumu, který proběhl v rámci organizovaného zájezdu do Banátu a následně při samostatném pobytu autorky v této destinaci. Umístění i rozsah této kapitoly prozrazuje, že práce postrádá jednotící rámec a explicitně formulovaná teoretická východiska. Následují totiž kapitoly a oddíly věnované historii českého osídlení Banátu, popis aktivit na podporu turismu do banátských vesnic, postřehy vztahující se k reprezentaci Banátu v propagačních materiálech pro turisty a prezentace pozorování dopadů turistického ruchu na místní prostředí a životy zdejších obyvatel. Historická část je mnohokrát zopakovanou rekapitulací vývoje českého osídlení Banátu, navíc překvapivě bez použití aktuálních studií vedoucího práce a jeho spolupracovníků, s výzkumnou částí tento úsek textu v podstatě nemá zřetelnou souvislost. Kapitola 5 představuje výsledky výzkumu, přičemž se rozpadá do nikterak neukotveného přehledu historek a postřehů, navrch s výrazně hodnotícím nádechem. Autorka si správně všimá transformace místní kultury v souvislosti s turismem a rozvojovými aktivitami, dokonce se snaží do textu propašovat odbornou terminologii, nicméně činí to intuitivně, chaoticky a bez odkazu na relevantní autory. Například výraz simulakrum se v textu vyskytuje spíše publicisticky v poloze jakéhosi strašáka, který pohlcuje „skutečnou realitu“ Banátu. Koncept „staged authenticity“ citovaný na str. 38 vzbudí naději, že dojde ke konceptuálně ukotvené interpretaci, nicméně zůstane jenom u jedné zmínky. Hlavní problém práce ovšem spatřuji v romantické představě, která se prolíná celou výzkumnou částí, že existuje jakási původní, pravá, skutečně autentická realita Banátu, kterou turismus kazí tím, že produkuje umělou, nepravou

autenticitu, přičemž tento proces autorka vnímá jako neblahý, a turisty vykresluje coby narušitele. Ve své (negativní) fascinaci tím, že tradice jsou sociálně konstruovány, si autorka zapomíná položit otázku po širším kontextu produkce a komodifikace místních tradic. Jako etnograficky nejzajímavější hodnotím oddíly 5. 8. a 5. 9., ve kterých autorka méně hodnotí a více se pokouší jednání a interakce aktérů uvádět do souvislosti se změnami v sociální struktuře sledovaných komunit.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev autorky je místy nejasný, argumentační linie není zřetelně vystavěná, spíše se zdá, že autorka prostě píše, co jí zrovna napadne. Struktura práce není nijak zdůvodněná, členění do kapitol působí nahodilým dojmem. Seznam literatury je velmi krátký a neobsahuje řadu aktuálních titulů, ať už z oblasti antropologických či etnologických studií o Banátu nebo z oblasti antropologie turismu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkově se jedná o popisnou práci bez zřetelného konceptuálního rámce, autorčiny osobní postoje nejsou v teoreticko-metodologickém smyslu usměrněny, a tudíž příliš ovlivňují způsob práce s empirickým materiálem. Na druhou stranu oceňuji, že Lucie Chocová podnikla návratový terénní výzkum v zahraničí, jsem přesvědčen, že kdyby výzkumným pobytem předcházela lepší teoretická a metodologická příprava nebo alespoň četba odborné literatury, měli bychom co do činění s kvalitnější bakalářskou prací.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

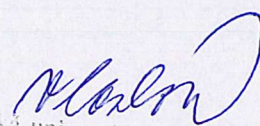
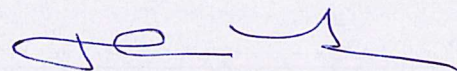
Jakým způsobem jste stanovila témata, kterými se v práci zabýváte? A postupovala jste v rámci zúčastněného pozorování a vedení rozhovorů s informátory nějak systematicky? Přibližte svůj způsob práce komisi.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práce je na spodní hraně hajitelnosti, nicméně navrhuji ji hodnotit stupněm „dobře“.

Datum: 26. 5. 2015

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie