



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek vedoucího práce

Práci předložil student: Kiril Christov

Název práce: Gagauzové severovýchodního Bulharska

Vedoucí práce: Lenka Jakoubková Budilová

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce bylo lokalizovat, identifikovat a popsat komunitu Gagauzů v severovýchodním Bulharsku. Tohoto cíle bylo v práci úspěšně dosaženo. V pozdějších partiích si autor klade další cíle (např. zmapovat systém pojmenovávání či příbuzenskou terminologii), které byly také více či méně naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce Kirila Christova vlastně byla dost ambiciózním projektem: udělat terénní výzkum u menšinové skupiny v cizí zemi (byť je autorem vlastně částečně rodilým mluvčím jejího jazyka), představit v Česku nepříliš známou etnickou menšinu, shrnout dosavadní vědění o ní, a zároveň zpracovat některá ryze antropologická témata (příbuzenství či pojmenovávání). Přestože na bakalářskou práci je to možná až příliš velký oříšek, výsledek je vlastně velmi vydařený.

Už samotná první partie textu, shrnující a klasifikující dosavadní práce o Gagauzech v Bulharsku (a také různé teorie o jejich původu), by na některých tuzemských pracovištích jistě obstála jako samostatná práce. Mně osobně se velmi líbila pasáž popisující terénní výzkum. Také analytičtější části textu věnované například používané příbuzenské terminologii či identifikaci toho, co autor označuje jako „osmanský komplex“, stojí za pozornost.

Práce má i slabší stránky: například nebylo nutné (a vlastně ani možné) snažit se postihnout tolik témat najednou. Bohatě by stačilo zaměřit se na jednu oblast a tu podrobněji analyzovat. Zároveň se některá témata v textu znovu objevují poté, co byla řešena jiná, a čtenář má občas dojem jisté chaotičnosti. To vše je ale vyváženo jednak zajímavými poznatky, vycházejícími z vlastního terénního bádání, jednak teoretickou fundovaností práce a dobrou znalostí celého kontextu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev autora je místy trochu svérázný, zároveň je ale text psán čtivým jazykem a čtenář se rozhodně nenudí. Autor používá bohatou etnografickou a antropologickou literaturu v několika různých jazycích. Obrazové přílohy jsou hezky zpracované a dobře doplňují práci.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce Kirila Christova mi udělala radost. Je totiž příkladem toho, jak by bakalářské práce mohly vypadat, kdyby byly založeny na skutečné antropologické práci. Má nepochybně řadu slabých míst, to se ale u bakalářské práce tak nějak dá očekávat. Ve svých silných stránkách však výrazně převyšuje úroveň, která je na bakalářské práce kladena. Z textu je patrné, že autora antropologické bádání, jakož i analýzy jednotlivých témat, baví. Práce má nepochybně potenciál k tomu, aby některé její upravené partie byly publikovány. Doufám, že se toho dočkáme, stejně jako doufám, že autor bude ve své práci pokračovat.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

V čem vidíte možnosti dalšího rozvoje sledované problematiky? Která témata byste chtěl dále rozvíjet?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výborně.



Datum: 22. 5. 2015

Podpis: Lenka Jakoubková Budilová



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie