



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Jan Ibrmajer

**Název práce: Etnické čistky na území bývalého Sovětského svazu v první polovině 20. století**

**Oponoval** (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Petra Burzová

**1. CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je „analyzovat dějiny Sovětského svazu do první poloviny 20. století z hlediska národnostní politiky a v rámci toho analyzovat fenomén etnických čistek.“

Autor si vymezuje také výzkumné otázky:

- „Jak je možné, že se národnostní politika Sovětského svazu v průběhu několika let tak razantně změnila až vyvrcholila v brutální etnické čistky?“
- „Jaké tedy byly důvody toho, že nakonec v Sovětském svazu došlo k etnickým čistkám a proč se celkově Sovětský svaz stal stejným tyranem a ne-li horším než carské Rusko?“

Cíl práce byl z větší části naplněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Teoretické kapitoly jsou neuspokojivé. Autor kompiluje z literatury, prezentuje několik typologií bez explicitního zhodnocení jejich významu pro cíl práce. Část úvodu tvoří nesprávně nakopírovaný (nezformátovaný) text z OSN a při hlubším zkoumání se ukáže, že autor se v několika kapitolách, resp. podkapitolách pravděpodobně inspiroval bakalářskou prací z Univerzity Palackého. Obsahově je práce průměrným kompilátem s patrným pokusem o analýzu.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální stránka není příliš uspokojivá, autor práci patrně připravoval na poslední chvíli, bylo by vhodnější, kdyby si ponechal čas na úpravu jednotlivých kapitol a podkapitol, zarovnání do bloku v celé práci a také jazykovou a stylistickou korekturu. Některé věty jsou téměř nesrozumitelné (př. „burjatské etnikum považují za klasický případ etnické čistky...“).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky,

*originalita myšlenek apod.):*

Práce splňuje nároky kladené na bakalářské práce, autor pracoval s uspokojivým množstvím i cizojazyčné literatury, i když bych uvítala více prací badatelů z postsovětského prostoru.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Navrhuji, aby autor interpretoval výsledky deklarované analýzy a odpověděl na své výzkumné otázky:

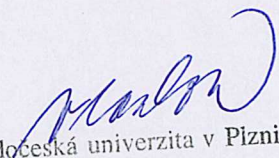
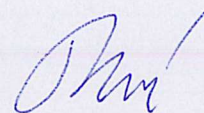
- Jak je možné, že se národnostní politika Sovětského svazu v průběhu několika let tak razantně změnila až vyvrcholila v brutální etnické čistky?
- Jaké tedy byly důvody toho, že nakonec v Sovětském svazu došlo k etnickým čistkám a proč se celkově Sovětský svaz stal stejným tyranem a ne-li horším než carské Rusko?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

***Velmi dobře až dobře, dle obhajoby.***

Datum: 25. 5. 2015

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie