



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Miroslava Josefíková

**Název práce: Vampyrismus v Čelákovících jako lokální kulturní fenomén**

**Oponoval** (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Kamila Velkoborská, Ph.D., Saga Studio Plzeň

**1. CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Cílem práce bylo zjistit, jestli a do jaké míry se nález tzv. upírského pohřebiště v Čelákovících promítl do života v obci. Tento cíl byl splněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Jde o velmi zajímavé téma a autorka k němu od začátku zaujala jakoby zvědavý postoj. Čtenáře hned od začátku velmi jasně informuje o svých záměrech, cílech, předpokladech a strategiích, jak těchto cílů hodlá dosáhnout, a v průběhu práce čtenáře informuje i o svém pohybu v terénu. První kapitola se stručně věnuje samotnému pohřebišti, včetně původní a nové interpretace, a čtenáři je umožněno i nahlédnout do zákulisí těchto interpretací – např. je informován o domněnkách místních obyvatel o osobních cílech autora původní interpretace. Další kapitola je věnována předmětu vampyrismu. Zatímco diskuse o fenoménu vampyrismu v pop-kultuře ještě zapadá do kontextu celé práce, podkapitola o vampyrismu z hlediska psychiatrie už logicky do celku práce – a vzhledem k cíli práce – nezapadá. Autorka se ani nijak nesnaží tuto podkapitolu do práce začlenit vhodným úvodem, závěrem nebo komentářem.

Hlavním přínosem práce je ale samotný sběr dat v terénu a jejich interpretace. Kapitola 4 je v podstatě složena z vhodně vybraných úryvků z rozhovorů a poté již následuje závěr práce. Analýza dat není důkladná a už vůbec ne vyčerpávající (objevuje se v hlavním textu v rámci několika odstavců), jakoby úryvky z rozhovorů měly „mluvit samy za sebe“, přičemž výsledky výzkumu autorka prezentuje stručně v závěru. Autorka sice dochází k odpovědím na otázky, které si položila na začátku práce, dokonce vypátrá ony „ztracené“ ostatky, ale přesto práce působí spíše dojmem kvalitně a se zaujetím zpracované velmi základní seminární práce zaměřené na metodiku terénního výzkumu a vedení rozhovorů, než akademická práce, jíž bakalářská práce bezesporu je. K tomuto dojmu přispívá i fakt, že autorka čtenáře pečlivě informuje i o takových detailech jako např. o tom, že o místě uložení ostatků nejprve nevěděla (a hned z této neznalosti vytvořila jednu z výzkumných otázek (str. 2)), potom se zeptala jednoho ze svých učitelů a ten jí poradil, na koho se obrátit, dal jí potřebné kontakty atd... (str. 35). Pokud je takovýchto informací (byť smysluplných) příliš na malém prostoru bakalářské práce, dojde nezbytně k tomu, že informace o strategiích výzkumu zastíní vlastní výzkum.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Stylově se jazykový projev pohybuje na pomezí beletristického (vyprávění) a žurnalistického stylu. Tento dojem ještě podtrhuje použití citátů z knihy Dracula od Brama Stokera. Jejich použití je diskutabilní, neboť není nijak odůvodněno, patrně má pouze navodit „upíří“ atmosféru.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jde o velmi užitečnou a originální práci, psanou se zaujetím, velmi čtivě a navíc s přesahem do žité reality (plán na organizaci výstavy). Toto jsou velké klady předkládané práce. Ovšem velkým nedostatkem je nedostatečně provedená analýza dat, čímž se práce dostává na hranici akceptovatelnosti jakožto vědecké práce.

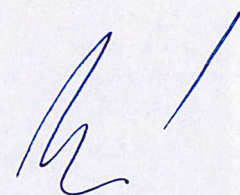
**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

- 1) Vyjádřete se, prosím, k výtkám v bodu 2.
- 2) Domníváte se, že Vaše pozice terénního výzkumníka nějak ovlivnila postoje a odpovědi Vašich respondentů? Jak?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):  
dobře

Datum: 21. 5. 2015

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie

