

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Sára Kuncová

Název práce: Jedna či více bipedních chůzí: evoluce variant pohybu po dvou.

Vedoucí práce: Mgr. Lukáš Friedl, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem práce bylo shrnout lokomoční vzorce čeledi Hominidae v kontextu adaptačních mechanismů a evoluce dvojnohé chůze. Cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Práce je po obsahové stránce na úrovni vydařených bakalářských prací. Překračuje podstatně minimální rozsah pro BP a je obsahově vyvážená. Autorka nejdříve představuje různé druhy lokomoce čeledi *Hominidae* a potom se pro většinu práce zaměřuje na podchycení různých forem bipední chůze v různých dobách a přírodních prostředích. Práci chybí trochu větší vhléd do problematiky a v některých pasážích se autorka spokojila s poměrně jednoduchými tvrzeními. Konkrétně by třeba bylo dobré více rozpracovat části o vztahu přírodního prostředí a typu lokomoce. Nicméně i v současné podobě je to na úrovni bakalářské práce dostačující.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Formální stránka práce je dobrá. Autorka má docela čtivou stylistiku, chyby a překlepy se objevují velmi málo, členění kapitol je přehledné, kvalita obrazových příloh je přijatelná. Autorka cituje konzistentně a také poměrně větší množství zdrojových titulů. Majoritně primární literaturu. Latinské názvy se píšou kurzívou i v názvech kapitol, ne jen v textu samotném.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Celkově je předložená bakalářská práce na velmi dobré úrovni, autorka se zorientovala v základní literatuře a poměrně dobře podchytila to, co mělo být předmětem práce. Na druhou stranu si myslím, že autorka měla potenciál být mnohem kritičtější, tj. jít více do hloubky. Bohužel se spokojila se spíše obecnou rovinou podání problému a s generalizacemi. Je to škoda, zvláště v kontextu relativně často se měnících interpretací v souvislosti s nově publikovanými fosilními nálezy.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až*

tří):


Vaši práci končíte otázkou jestli bychom mohli kategorizovat způsoby dvojnohé chůze. Nemyslíte, že jste na tuto otázku měla odpovědět v práci samotné? Respektive, kategorizovala byste jí? Pokud ano, jak?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně až velmi dobře (dle kvality obhajoby).

Datum: 21. 5. 2015

Podpis: 


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie