

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): **Sára KUNCOVÁ**

Název práce: **Jedna či více bipedních chůzí: evoluce variant pohybu po dvou.**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): **Jaroslav Brůžek**

1. **CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je předložit přehled o vzorcích lokomočního chování v čeledi Hominidae se zřetelem na evoluci bipedie. Speciální odpověď je očekávána na otázky „*Jaký vzorec lokomoce byl prebipední? Souvisel způsob pohybu s daným prostředím, nebo to byla pouze nutnost uvolnit horní končetinu a používat tak nástroje?*“

Autorka přehledně uvedla přehled jak lokomočního chování, tak analýzu bipední lokomoce nejstarších homininů. Úkol, který si vytýčila, byl zcela splněn.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práci hodnotím jako náročnou, protože její autorka byla nucena se vyrovnat z řadou otázek paleoantropologie. Přehled problematiky i členění práce a proporce jednotlivých kapitol k celku jsou vyvážené.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Bakalářská práce je psána dobrou češtinou, užívá správnou terminologii, čerpala s poměrně rozsáhlé literatury, ze které dokázala převzít to podstatné. Dokumentace ve snaze dosáhnout kvality publikace způsobila, že některé obrázky jsou příliš malé a text v nich obsažený je nečitelný. Jako příklad uvádím Obr.9 strana 31.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Z předložené bakalářské práce Sára Kuncové mám velmi dobrý dojem. Prokázala, že se orientuje správně v studované problematice. Dochází k závěru, že v evoluci vedoucí k člověku zřejmě existovalo více bipedií, které se lišily mírou adaptace k prostředí, ve kterém žili. Odmítá redukcionismus pouhé nutnosti uvolnění končetin k nástrojové činnosti jako příčiny vzniku bipedie. Za kořeny bipedie považuje spíše arboreální adaptace a odmítá Richmondovu hypotézu kotníkochoďectví. I přes skutečnost, že závěry studia mohla formulovat jednoznačněji a v samostatné kapitole „Závěr“, nalezneme je v části „Diskuze a závěr“ správně formulované.

Téma bakalářské práce je aktuální. Svědčí o tom i diskuze v časopise *Antiquity*, která proběhla koncem minulého roku nad článkem Thorpe et al. (2014), který prosazuje a přináší argumenty podporující arboreální původ lidského bipedalizmu, stejně jako hodnocená bakalářka. Nelze nic jiného než souhlasit s jedním diskutujícím, kterým je Prof. Bernard Wood, jenž užil citátu Albert von Szent-Györgyi: "*Pro každý složitý problém, je jednoduché, snadno pochopitelné řešení tou nesprávnou odpovědí*". Podle Wooda, nelze akceptovat, že selekční tlaky měly jednu „příčinu“. Stejně tak je nutno na vznik bipedie nahlížet jako na dlouhodobý proces a nikoliv jako objevení se diskrétní události. Třetí faktor, který nemůžeme opominout při našich závěrech je nedostatek fosilního materiálu. Z těchto důvodů veškeré snahy o „definitivní“ vyřešení původu a diverzity bipedie nutno považovat za „nerozumné očekávání“ (Wood, 2014).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Proč práce záměrně končí *Homo ergaster* (*erectus*) a vědomě přechází k anatomicky modernímu člověku, s vynecháním původních obyvatel Evropy (*neandertálců*) a jejich předchůdců (*Homo heidelbergensis* a *H. antecessor*)?

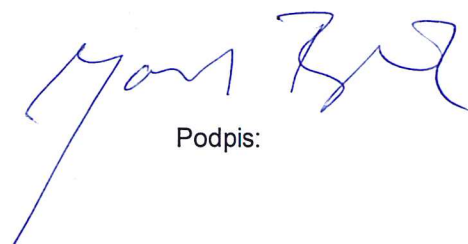
Jak bipedie ovlivnila biologické vlastnosti (reprodukce, termoregulace apod.)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Navrhuji známku **VÝBORNĚ**.

Datum:

15.5.2015



Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie