

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Jan Mrva

**Název práce:** Národnostní politika v Titově Jugoslávii

**Vedoucí práce:** *PhDr. František Bahenský*

1. **CÍL PRÁCE** (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

„Má bakalářská práce se bude zabývat společenskými a politickými vztahy mezi jugoslávskými národy, případně jejich vztahy s jinými státy, které je budou nějakým způsobem ovlivňovat. Hlavním tématem mé práce tedy bude národnostní politika v Titově Jugoslávii a jakým způsobem byla v Jugoslávii řešena národnostní otázka. Jakých prostředků se využilo pro to, aby v Jugoslávii byly vztahy mezi národy co nejlepší a nedocházelo k žádným etnickým konfliktům, které zde jsou, jak víme z dějin jihoslovanského prostoru, běžné.“ Cíl práce byl v tomto smyslu naplněn.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Po obsahové stránce působí práce přehledně. Autor shromáždil k tématu reprezentativní vzorek literatury. Je ovšem vidět, že bakalářská práce je jeho prvním větším dílem. Nevyvaroval se tudíž nepřesností, opomenutí a řady zjednodušení, které kvalitě textu nepřidají. Dílo J. Mrvy je z větší části sice kompilačního charakteru ovšem s patrným tvůrčím přístupem uchazeče.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce dílo splňuje požadavky kladené na práce tohoto typu. Členění je srozumitelné a přehledné, použitá literatura reprezentativní. Poznámky, citace a odkazy na literaturu jsou standardní, jazykový projev dobrý. Přílohy ilustrativní.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Bakalářská práce J. Mrvy se jako celek jeví konzistentně. Má jasně stanovený cíl. Autor prokázal, že je schopen sumarizovat potřebné informace, následně je vyhodnotit a náležitě prezentovat v písemné podobě. Odborná a argumentační výstavba výsledného textu je tak uspokojivá.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až*

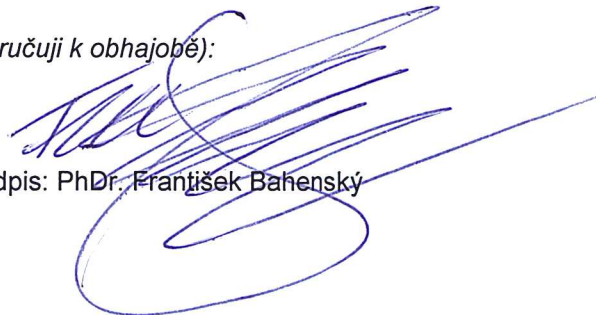
1. V několika bodech seznamte komisi s hlavními závěry Vaší práce.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Velmi dobře.

Datum: 24.5.2015

Podpis: PhDr. František Bahenský



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie