



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek oponenta**

Práci předložil student: Jan Mrva

Název práce: Národnostní politika v Titově Jugoslávii

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): **Marek Jakoubek**

1. **CÍL PRÁCE** (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*): *Cílem práce bylo: „popsat a zhodnotit, jak byla národnostní otázka v Jugoslávii ve zmíněném období řešena, na jakých principech stála Titova politika, s jejíž pomocí, jakožto nejvyšší jugoslávský představitel, národnostní otázku řešil a popsat jaké další okolnosti ovlivnily národnostní politiku a tedy řešení národnostní otázky v Jugoslávii“ (str. 8). Uvedeného cíle bylo dosaženo způsobem bezmála ukázkovým.*

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autor odvedl pořádný kus práce. Ve zvolené problematice se zjevně orientuje, rozumí kontextu popisovaných procesů, své rozumnění opírá o relevantní literaturu. Ačkoli bych vzhledem k oborovému zázemí preferoval, kdyby odpovědi na své otázky hledal (přínejmenším také) pomocí terénního šetření, skutečnost, že se práce opírá výhradně o studium literatury, není v daném případě žádným hendikepem, neboť autor s literaturou pracovat umí – a výsledek podle toho také vypadá. Příště však bude třeba přidat i literaturu v místních jazycích a více té v těch světových, to ale až příště.

Přílohu tvoří 4 mapy a jedna tabulka, zejména mapy jsou vcelku atraktivním a informativním doplňkem textu.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce nemám výhrad ani otázek, v daném ohledu jsem s výkonem autora spokojen.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem je naveskrz kladný. Práce sice není bůhvíjak originální, to však zjevně nebylo jejím cílem. Autor si položil rozumnou otázku a odpověděl na ni v souladu se standardy odpovídajícího diskurzu. Silnou stránkou je jednoznačně to, že autor má přehled v literatuře,

kterou skutečně přečetl a navíc jí porozuměl. Zní to asi banálně, ale mám dojem, že dnes už to stojí za zmínku. Práce je solidním dílkem, z jehož četby se čtenář ledacos dozví.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Na straně jedné píšete o *Osmanské říši*, *osmanské nadvládě*, vpádu *Osmanů* apod., současně však píšete o vládě *Turků*, vpádu *Turků* etc. Podejte vysvětlení. Jaký je vztah mezi „Osmany“ a „Turky“?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *výborně*

Datum: 22. 5. 2015

Podpis:



M. M. M.
Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie