



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE Vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Kateřina Kordasová

Název práce: Rozdíl mezi městským a venkovským hřbitovem: případ Hořovic a Mrtníka

Vedoucí práce: Daniel Sosna, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uvedte, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem práce je zmapovat, jak vybraní respondenti vnímají dva typy hřbitovů. Cíl práce se nepodařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Práce má logickou strukturu a jsou zde zastoupeny všechny klíčové kapitoly. Zpracování je ale velmi povrchní a nelze je považovat za dostatečné. Slabý je teoretický rozměr práce, popis výsledků i diskuze. Jejich rozsah a hloubku považuji za nedostatečnou.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Práce má pouze 16 stran vlastního textu, který má sice řádkování jedna, ale rozsahově pravděpodobně nesplňuje požadavek na rozsah. Citace se jeví standardně, ale jejich rozsah je limitovaný. Citované práce jsou pouze české a jejich počet je velmi nízký. Přílohy jsou informativní.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Bakalářská práce Kateřiny Kordasové je sice postavena na vlastním empirickém výzkumu, ale nesplňuje základní požadavek na rozsah práce. Obecně je práce povrchní a nedostatečně rozpracovaná. Rozvinout by bylo potřeba teorii, interpretaci dat i zasazení výzkumu do kontextu funerálních studií.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

Nemám otázek.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*): **nedoporučuji k obhajobě.**

Datum: 20.8.2015

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie