



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil student: Tomáš Stehlík

Název práce: Deportace a etnické čistky v Sovětském svazu v průběhu druhé světové války – Deportace Krymských Tatarů

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): *Mgr. Jan Paul*

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autor na str. 2 píše: „Cílem je podrobně znázornit tuto událost, zasadit ji do historického kontextu, analyzovat její průběh a důvod, proč k ní došlo a vyvodit její důsledky na etnikum Krymských Tatarů.“ Tento cíl se dle mého názoru podařilo naplnit opravdu jen velmi okrajově. Výsledná práce totiž i po několikátém přečtení působí jen jako velmi plochý a ještě nedostatečný obraz popisovaných událostí. Autor na téže straně píše, že se „rozhodl toto téma zpracovávat zejména analytickou a kompilační metodou“ aniž by dále rozebíral, co si pod těmito pojmy představuje a jak hodlá vybrané metody uplatňovat. To dle mého názoru působí mnoho problémů, protože jakkoliv si autor představuje analýzu, nic takového se v oponované práci nenachází. Práce jako taková je kompilátem několika málo knih a článků na dané téma, přičemž to málo, co k tématu práce autor napsal sám, rozhodně není analýza.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Samotná kompilace je navíc provedena velmi ledabyly. Autor nepodrobuje používané zdroje žádné hlubší analýze a spokojí se s tím, že čtenáři v jednom odstavci na str. 3 představí dva autory, ze kterých ve své práci převážně čerpá. Teoretická část práce chybí úplně. V 1. kapitole se autor sice pokouší o jakousi operacionalizaci používaných pojmů, ale i tato operacionalizace je dle mého názoru velmi nedostatečná. Vzhledem k tomu, kolik teoretické literatury bylo napsáno na témata jako je etnicita nebo etnická identita, se domnívám, že jejich operacionalizací nejde odbýt v několika odstavcích na str. 6. O to horší je pak fakt, že autor v další části oponované práce zachází s výše představenými pojmy velmi ledabyly, což velmi výrazně ovlivňuje její celkové negativní vyznění. V případě definice etnické identity pak vidím jako velmi problematický jev, kdy autor staví až téměř kauzální vztah mezi etnickou identitou a chování k příslušníkům vlastního etnika, str. 6. Tuto svou tezi navíc nedokládá žádným zdrojem, ze kterého by toto své přesvědčení čerpal.

Tímto se dostávám k, dle mého názoru, nejzávažnějšímu jevu, který jsem měl možnost vyzpozorovat v několika dalších případech. Autor totiž některé informace neodkazuje vůbec. Jako příklad uvádím poslední odstavec na str. 16, 2. a 3. odstavec na str. 19, poslední odstavec na str. 23, 1. odstavec na str. 24, 2. odstavec na str. 33, poslední dva odstavce na str. 37, nebo samostatně uvozená věta na str. 43. Ani jedna z těchto částí textu není odkázána. Je otázkou zdali se tak dělo jen z autorovy nedbalosti, která je patrná i z toho, že si nedokázal ohlídat pořadí v seznamu literatury tak, aby jednotlivé knihy byly seřazeny podle abecedy, nebo i z toho, že v poznámkách pod čarou se vyskytuje několik různých fontů a jejich velikostí (str. 10,11,15,16, 44...). V případě mé verze oponované práce navíc nesedí ani číslování jednotlivých stránek. Po stránce 46 následuje str. 40... Je tedy otázkou jestli je výše zmíněné jen odrazem autorovy ledabylosti nebo zdali práce balancuje na hraně plagiátu.

Těch několik málo částí textu, kdy autor žádný ze zdrojů necituje ani neparafrázuje, je bohužel naplněno velmi obecnými, často zjednodušenými závěry, které ani v nejmenším nemohou být pokládány za analýzu, např. poslední odstavec na str. 11, 2. odstavec na str. 18, 2. odstavec na str. 32, atp. Bohužel ani v závěru čtenář nenajde nějaké hlubší analytické závěry, ale jen stručné a obecné shrnutí předchozích stran.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Text práce zdaleka neodpovídá standardům akademického psaní. Používaná slovní zásoba je, dle mého názoru, spíše na hraně žurnalisticky laděných textů.

Za problém pak vidím na str. 28 fakt, že autor po celou dobu odkazuje do poznámek pod čarou, ale z nějakého důvodu na této straně odkázal citaci do závorky za citovaný text a to ještě autorem, který není v seznamu literatury. Podobně je tomu na str. 34.

V několika případech je u odkazů z internetu uvedeno datum nahlížení, u jiných bohužel není, stejně jako u některých odkazů na knihy či články není v odkazu uvedena stránka, ze které autor čerpal. (např. na str. 6 nebo v případě odkazu na knihu (Bugai: 1992), která je někdy odkazována bez stránkování, někdy s odkazem na patřičné stránky).

Autor také místy přeskakuje z minulého do přítomného času, což opět působí dosti rušivě. Zvláště když se tak děje i v rámci jedné věty jako např. na straně 42. Ve světle výše zmíněných výtek se však nejedná o tak zásadní problém.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Přestože se domnívám, že si student pro svou absolventskou práci vybral velmi zajímavé téma, musím bohužel konstatovat, že jeho zpracování dle mého názoru neodpovídá požadavkům kladeným na absolventské práce v tomto stádiu vysokoškolského studia.

Na jedné straně oponovanou práci sráží výše zmíněné chyby v odkazování, stránkování, formátování textu a celkové grafické úpravě. Vzhledem k tomu, že celkově doporučuji zásadní přepracování práce, doporučil bych i externí korekci přepracovaného textu a to jak v otázce stylistiky, tak i formátování. Včetně Resumé.

Na druhé straně práce strádá po stránce obsahové. Rozhodně mi chybí hlubší analýza definovaných pojmů (etnicita či etnická identita) str. 6-8. Nedostatečná operacionalizace těchto pojmů, které jsou definovány jen v několika málo odstavcích, je pak zřejmá v dalších částech práce, kdy autor velmi ledabyly zachází s termíny jako etnikum, náboženská skupina a jejich identity či tradice.

Zároveň bych i vzhledem k osobě vedoucího práce očekával hlubší analýzu postavení etnik v rámci sovětského svazu, zejména s ohledem na rozdílné přístupy k etnické otázce v různých fázích formování SSSR před 2. sv. válkou. Tato otázka je dle mého názoru poměrně zásadní a má-li se část práce týkat i analýzy postavení Krymských Tatarů v rámci SSSR. Toto téma, dle mého názoru, nejde smysluplně uchopit ve třech odstavcích, tak jak se o to autor pokusil na str. 16-17.

Samotný průběh deportací, adaptace Krymských Tatarů v různých oblastech střední Asie a jejich návrat tak byly asi jedinou světlou stránkou oponované práce. Byť i v tomto případě mohly být jednotlivé podkapitoly výrazně podrobnější. I s ohledem na to, že se autor rozhodl ve své práci využít paměti přímých účastníků tehdejších událostí, bych doporučil i širší spektrum zdrojů. Časté odkazy na jeden článek v časopise Instinkt práci v tomto ohledu spíše podkopávají. Ale to je v kontextu všech výše zmíněných problémů, kterými tato práce trpí jen nepatrná výtka a celkově mi tato část přišla jako zajímavě a místy i poutavě zpracovaná.

Závěrem už bych chtěl jen říci, že oponovaná práce má rozhodně potenciál stát se dobrou absolventskou prací. K tomu je ale potřeba, aby úsilí a pečlivost, které jejímu vypracování student věnoval, bylo nezměrně větší. V současné podobě ji však bohužel nemohu doporučit k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Vzhledem k velké závažnosti některých chyb, kterých se student v práci dopustil, bych poprosil o vysvětlení následujícího:

- 1) Proč nejsou některé výše zmíněné části Vaší práce odkázány?
- 2) Proč jsou klíčové pojmy práce vysvětleny v rámci 1. kapitoly tak nedostatečně? Přijdou-li Vám vysvětleny dostatečně, tak proč?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): nedoporučuji k obhajobě

Datum: 19.5.2015

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie