



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Andrea Švihoříková

Název práce: Ženská obřízka jako problém lidských práv

Vedoucí práce: PhDr. Tereza Zíková, Ph.D. (od září 2014)

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Snahou autorky je propojení tématu lidských práv a vykonávání ženské obřízky, jak uvádí v úvodu na s. 2. Práce je přepracovanou verzí již jednou obhajované práce (vedoucí práce – Dr. Kateřina Mildnerová). Je třeba konstatovat, že práce doznala jistých změn, a to se týká i vymezení cíle práce. Cíl práce uvedený na s. 2 (osvětlit, jak „zasahují lidská práva do praktikování ženské obřízky a zda je, díky zásahům moderních společností ze Západu ženská obřízka na ústupu nebo zůstává dále praktikována, tak jak tomu bylo před několika desetiletími“) je však značně obecný, nekonkrétní a možná až zavádějící, proto je obtížné určit, do jaké míry byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

V úvodu se autorka pokouší o vymezení tématu, cíle práce i obsahu jednotlivých kapitol.

Následuje kapitola 1 (Lidská práva), kde je představena historie konceptu lidských práv a vybrané antropologické názory na tuto problematiku. Představená historie lidských práv je možná až příliš zkratkovitá, autorka vůbec nezmiňuje vklady osvícenství a univerzalistické předpoklady o vývoji lidstva – k tomuto tématu se krátce dostává v kap. 1.2., která se jeví jako v mnohém protikladná k představené historii v kap. 1.1. Tyto 2 kapitoly by měly být v ideálním případě provázány, propojeny, neboť jedna bez druhé trochu postrádá smysl a představuje mnohdy zcela opačné teze. Místy se zde objevují zavádějící tvrzení (např. s. 3 – „všechna lidská práva jsou od sebe nedělitelná“, „vymezení lidských práv je často vyjádřeno a zaručeno zákonem, v podobě smluv...“). Na straně 8 se objevují příliš rozsáhlé citace, přičemž v daném případě by byla možná vhodnější parafráze. Celá část 1 vychází z velmi omezeného množství zdrojů, autorka navíc mohla sáhnout k primárním zdrojům a ne vše čerpat pouze z přehledového textu Tošnera (2012).

Kapitola 2 (Lidská práva a ženská obřízka) představuje vybrané informace o ženské obřízce v kontextu konceptu lidských práv, ovšem právě tato část by si zasloužila hlubší antropologickou reflexi (např. propojení s názory prezentovanými v kap. 1.2. – takto odděleně opět působí úvod kap. 2 – s. 11 až 12 – a kapitola 2.1. podobně jako kap. 1.1. – v mnohém protikladná k těmto prezentovaným v kap. 1.2.), navíc zde opět autorka vychází ze vcelku omezeného a nereprezentativního množství zdrojů. Jako dobře zpracovaná část textu, která je navíc opřena i o relevantní zdroje se jeví kap. 2.2. (a snad i 2.3.), ovšem zde se nabízí otázka, proč se autorka tak dopodrobna věnuje jednotlivým způsobům genitálních operací a typům obřízky, jak přesně toto téma úžeji souvisí se zacílením celé práce? V kapitole 2.4. autorka přeskakuje k tématu iniciačního rituálu, přičemž tento „skok“ není zcela jasně provázán se zbytkem textu, zcela se zde vytrácí nosné téma práce – téma lidských práv; zde uváděné

etnografické příklady jsou sice ilustrativní, ale není vůbec zřejmé, proč jsou uváděny právě tyto příklady a ne jiné.

Závěrečná kapitola 3 (Kritici a kulturní relativisté) přináší v kontextu práce stěžejní téma, ovšem toto téma by si zasloužilo, aby bylo propojeno s dříve prezentovaným textem a lépe ukotveno v teoretické literatuře.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce splňuje základní nároky kladené na bakalářskou práci, ovšem je spíše na hranici mezi přijatelnou a nepřijatelnou prací. Stránkový rozsah se blíží přípustnému minimu. Odkazy na zdroje jsou o něco málo propracovanější než v původní verzi textu práce, ale bylo by vhodné je na mnoha místech ještě dotáhnout – u vybraných odkazů chybí stránkový rozsah, vybrané části textu jsou opřené jen o minimum zdrojů, místy je nesrozumitelné, z jakého zdroje autorka čerpala (např. s.19, s. 21); citování elektronických zdrojů (např. s. 5 a jinde) by si zasloužilo bližší určení – např. název textu na stránkách, apod.; v textu se vyskytují rovněž různé způsoby odkazování - někdy jsou odkazy v textu, jindy odkaz pod čarou; nestandardní je i odkazování na dokumenty jako je např. Všeobecná deklarace lidských práv. Problematické je i využití zdroje Wikipedie (s. 13). Na řadě míst v textu jsou problémy se skloňováním a interpunkcí, místy se vyskytují gramatické chyby (i/y – s. 2), překlepy (z/Z, s. 17). Přílohy jsou standardní.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z předložené práce je slabý. Práce nemá jasně definovaný cíl, je nejasně ukotvená a po celý text práce není zřejmé, o co přesně autorce jde a kam směřuje. Po obsahové stránce je práce podprůměrná, chybí více propracovaný teoretický základ, výraznější propojení jednotlivých částí práce a propracovanější argumentační linie textu. Práce není plně dotažená ani po formální stránce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Jakým způsobem by šel cíl Vaší práce zpřesnit?

Jakým způsobem byste propojila téma prezentované v kap. 2.4. se zbytkem textu práce tak, aby zapadalo do kontextu zadaného tématu, resp. by bylo navázáno na téma lidských práv ve vztahu k obřizce?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Doporučuji k obhajobě a pouze v případě velmi kvalitní obhajoby navrhuji známku **dobře**.

Datum: 2.1. 2015

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie