



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Andrea Švihoříková

Název práce: Ženská obřízka jako problém lidských práv

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Tomáš Hirt

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl bakalářské práce Andrey Švihoříkové je formulován jako „nastínění problému ženské obřízky v souvislosti s lidskými právy“ (str. 30). Ano, tento cíl byl v jakési mozaikovitě a velmi povrchní podobě splněn, nicméně jej nepovažuji za cíl adekvátní pro kvalifikační práci ze sociální a kulturní antropologie na bakalářské úrovni, kde by student měl prokázat schopnost analytického přístupu ke zvolenému problému. Navrch se jedná o přepracovaný text na základě neúspěšné předchozí obhajoby, při níž autorka získala podněty pro revizi, avšak řadu z nich v nové verzi neuplatnila.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce postrádá jakýkoli rámeček, jedná se v podstatě o nahodilou snůšku výroků vztahujících se k titulnímu tématu, a to takřka výhradně s oporou v literatuře přehledového charakteru. Svě pojednání autorka člení do tří oddílů: 1) představení konceptu lidských práv, 2) představení forem ženské obřízky jednak z hlediska lidskoprávních dokumentů a jednak z hlediska etnografických příkladů, 3) nástin debaty mezi lidskoprávním humanismem a kulturním relativismem (resp. mezi obhájci a odpůrci ženské obřízky). Jednotlivé oddíly mají podobu výpisků z nemnoha textů, u nichž není rozlišeno, zda slouží jako inspirační zdroj či předmět zkoumání. Taktéž na mnoha místech není zřejmé, které věty jsou vlastními formulacemi autorky, a které jsou převzaty z uváděných zdrojů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je nepřesný, v pasážích, které zjevně formulovala autorka sama, je obtížné identifikovat podstatu sdělení (např. úvod práce). Text obsahuje velké množství překlepů. Pravopisných chyb je sice méně než v první verzi práce, avšak interpunkce stále činí autorce potíže. Domnívám se též, že text neobsahuje počet znaků stanovený pro bakalářské práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práci je z výše uvedených důvodů obtížné standardně hodnotit. Navíc nedošlo téměř k žádnému kvalitativnímu posunu oproti práci odevzdané v minulém termínu. Kloním se spíše k hodnocení

stupněm „nedoporučuji k obhajobě“, ale finální zhodnocení ponechávám na diskuzi v rámci komise při obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

Nemám otázky ani připomínky.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Nedoporučuji k obhajobě

Datum: 2. 1. 2015

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie